

**TRES NARCISOS GRANADINOS
DESCRITOS POR
Mariano DEL AMO y MORA**

Francisco Javier FERNÁNDEZ CASAS

ADUMBRATIONES AD SUMMÆ EDITIONEM **12**: 1-16
MADRID, 30-VI-2005

ADUMBRATIONES AD SUMMÆ EDITIONEM es una serie de borradores –su nombre ya tal sugiere– destinados a ser primordio o fragmento de publicaciones posteriores más acabadas o completas; o a recrecer el rimero por demás nutrido –¡Ay!– de lo nunca adecuadamente impreso y difundido. Definida claramente en dos palabras: autoedición baratita.

Esta serie comprenderá pues textos provisionales, bosquejos, bocetos o versiones como las que en informática se designan como “beta”, de artículos que podrían ulteriormente publicarse más acabados, si despertaren suficiente interés entre quienes pudieren financiar su impresión.

La nueva serie se intenta para dar cabida a trabajos heterogéneos de Botánica, especialmente aquellos con estructura provisional, poco rígida o formal, pero no contempla en principio la publicación de materia nomenclatural.

La distribución por la parte editorial se intentará en formato electrónico, además del clásico papel impreso, de modo especial para los artículos cortos, y siempre de acuerdo con cada autor.

Editor de la serie

Francisco Javier FERNÁNDEZ CASAS
Real Jardín Botánico. E-28014 Madrid
jfcasas@ma-rjb.csic.es

TRES NARCISOS GRANADINOS DESCRITOS POR Mariano DEL AMO y MORA

Francisco Javier FERNÁNDEZ CASAS
Real Jardín Botánico, CSIC. Plaza de Murillo, 2. E-28014 Madrid

Trabajo que mayoritariamente ha sido realizado dentro del proyecto PB96-0841, de la DGICYT, y que se publica con mucho retraso

FERNÁNDEZ CASAS, F. J. (30-vi-2005). Tres narcisos granadinos descritos por Mariano del Amo y Mora. *Adumbr. Summæ Ed.* **12**: 1-16.

Keywords: *Narcissus* (*Amaryllidaceæ*), Vascular plants, Chorology, Granada (Spain).

Abstract. Identification of three *Narcissi* L. (*Amaryllidaceæ*), described in 1861 by Mariano DEL AMO y MORA from the vicinity of the city of Granada (Andalusia, Spain).

Resumen. Identificación de tres *Narcissi* L. (*Amaryllidaceæ*) descritos en 1861 por Mariano DEL AMO y MORA, de las proximidades de la ciudad de Granada (Andalucía, España).

Mariano DEL AMO y MORA, quien fuera primer catedrático y protodecano de la Facultad de Farmacia en la Universidad de Granada, publicó en 1861 un precioso artículo con las descripciones de un puñado de plantas del Reino de Granada, buena parte de ellas consideradas como nuevas para la ciencia; cf. J. M. MUÑOZ MEDINA (1962). Dentro de su artículo, la descripción de tres narcisos atrajo nuestra atención en el año 1970, cuando tuvimos el primer contacto con su obra y herbario, en las dependencias de la cátedra granadina de Botánica.

Le dimos entre 1971 y 1972 unas cuantas vueltas a los tales narcisos, sin que consiguiésemos orientarnos en el tema. A la sazón bien poco sabíamos sobre el género, pero el asunto pintaba facilón: tres especies descritas de allí mismo, en principio herborizables sin dificultad, provistas cada una de descripción extensa, y con tipos que entonces presumíamos disponibles... Como las que le ponían a Felipe V, pensábamos inocentes hace treinta y cinco años.

Comprender aquellas descripciones y hacerlas corresponder con las plantas vistas en el campo, más afinar con el nombre correcto, nos costó una larga década. Para cuando hubimos comprendido el problema nos encontrábamos alejados de Granada, del terreno y del herbario. Nunca quisimos pronunciarnos sobre la identidad de los tres narcisos granadinos sin haber vuelto a estudiar el asunto de cerca, y sin haber intentado de nuevo buscar los tipos nomenclaturales.

En septiembre del año 2003 consideré que el asunto no debiera esperar más y me decidí a visitar el herbario GDAC. No era un asunto importante, ciertamente, pero me resultaba molesto no dar cuenta cabal de esas tres plantas granadinas, sesquiseculares, sobre las que había trabajado hacía más de treinta años sin alumbrar ninguna conclusión.

Atendió mi visita mi antigua amiga y compañera, la conservadora María Concepción Morales Torres, bajo cuya dirección y cuidados el herbario había progresado muchísimo desde que yo realizara allí mis estudios de doctorado. Las plantas de del Amo y Mora ya no estaban separadas, se encontraban incorporadas al herbario GDAC de hecho

y derecho, en el apartado de herbarios históricos.

LOS NARCISOS DE LA PROVINCIA DE GRANADA

De acuerdo con nuestras informaciones actuales, de la provincia de Granada se han señalado las nueve especies que a continuación se enumeran, por orden alfabético.

- 1) *N. calcicola* Mendonça (1929)
- 2) *N. cantabricus* DC. (1816)
- 3) *N. concolor* (Haworth) Link (1830)
- 4) *N. Cuatrecasasii* Fdez. Casas, Laínz & Ruiz Rejón.(1972)
- 5) *N. Fernandesii* Gomes Pedro (1947)
- 6) *N. hedræanthus* (Webb & Heldr.) Colmeiro (1889)
- 7) *N. hispanicus* Gouan (1773)
- 8) *N. nevadensis* Pugsley (1933)
- 9) *N. panizzianus* Parl. (1858)

Sobre una lista como esta, que no estaba tan completa en 1970, se estableció nuestro punto de partida teórico.

En el famoso pródromo –H. M. WILLKOMM (1870: 150-156)– que junto con la de del Amo –M. DEL AMO y MORA (1871: 485s)– era la única flora completa de la Península Ibérica, había bastantes diferencias con la lista que antecede; señalamos a continuación las más notorias.

- 1, 4, 5?, 8) No descritas todavía
- 2) Bajo 669. *N. Clusii* Dunal (1847)
- 3) Bajo 682. *N. pallidulus* Graells (1854)
- 6) La desconoce
- 7) Bajo 675. *N. major* Curtis (1788)
- 9) Bajo 695. *N. niveus* Loisel. (1809)

Posteriormente –H. M. WILLKOMM (1893: 38)– se añade todavía una especie a la lista de los narcisos granadinos: “666. *N. Bulbocodium* L. (1753)”. En este caso creemos que se trata de una identificación errónea, nadie ha vuelto a señalarlo de nuevo en toda la provincia de Granada si no es por equivocación idéntica.

Todavía faltaban unos años para que A. FERNANDES (1968) o D. A. WEBB (1978; 1980) pusiesen un poco de orden en género de tan caótica sistemática.

LAS PUBLICACIONES DE DEL AMO

Fueron realmente dos. Como se ha dicho, en su artículo de 1861 ofreció tres descripciones, proponiendo dos novedades. Cuando el tratamiento genérico de *Narcissus* apareció diez años más tarde en el primer tomo de su conocida *Flora fanerogámica*, M. DEL AMO y MORA (1871: 493-495), se introdujeron algunos cambios en sus proposiciones novedosas. Los comentaremos en cada caso y también pueden verse en los correspondientes tratamientos nomenclaturales.

LA BÚSQUEDAS DE MATERIALES ORIGINALES en GDAC

No fue muy fructífera. De las tres especies que se describen tan sólo había un pliego, –cierto que con material suficiente para su identificación– que correspondía a *N. concolor* (Haworth) Link, la única de las tres que no se proponía como novedad. De las otras dos, de las novedades, no había ningún rastro directo en el herbario. Ya se ha señalado –J. M. MUÑOZ MEDINA (1962: 28)– que tal herbario debió padecer expolio desde sus primeros tiempos.

No aparecieron los materiales de respaldo de las dos plantas nuevas en el herbario GDAC, pero lo cierto es que nunca terminé de revolver bien toda la colección; los busqué un par de veces en su lugar propio, junto con sus congéneres, en el armario en que se guardaba la colección del Amo. El herbario de del Amo y Mora era en 1972 propiedad del “Instituto de Enseñanza Media Padre Suárez” y se encontraba en la Facultad de Farmacia, cedido como préstamo a largo plazo; ocupaba él solito un armario único; la

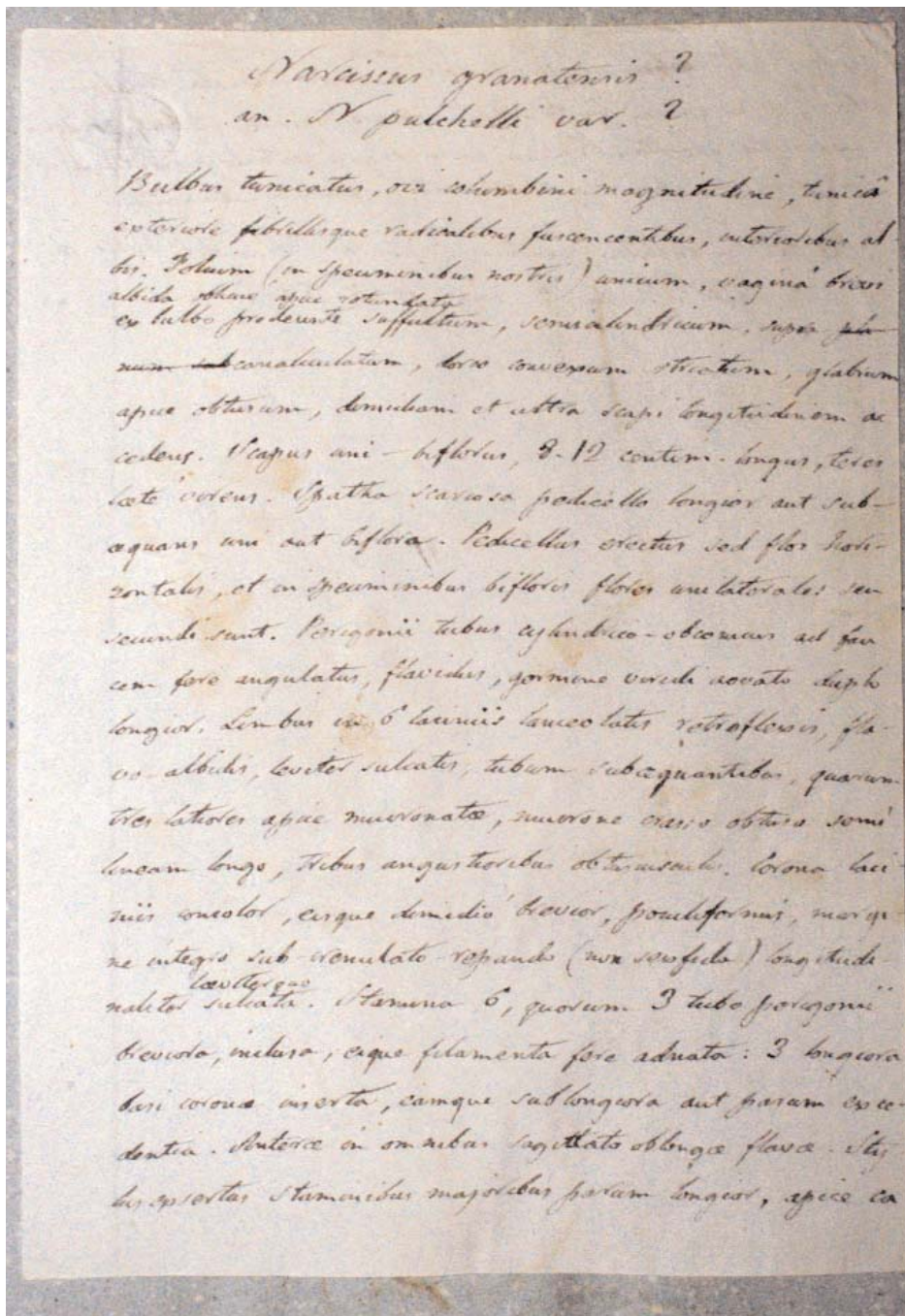


Lámina I. *Narcissus concolor* (Haworth) Link, *N. pallidulus* (Graells?) apud del Amo. Descripción manuscrita (anverso) de M. del Amo y Mora, guardada en el herbario GDAC-del Amo.

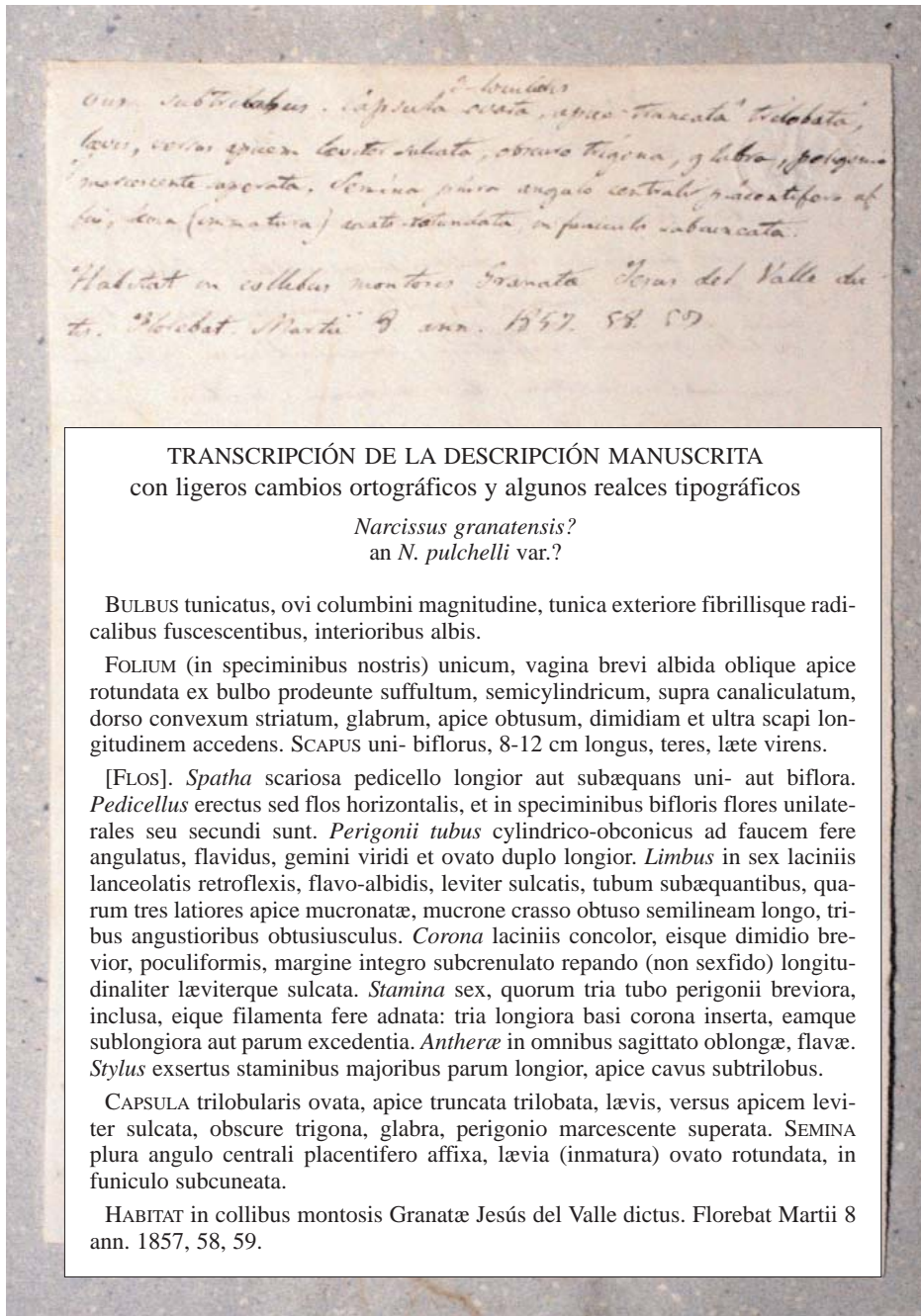


Lámina II. *Narcissus concolor* (Haworth) Link, *N. pallidulus* (Graells?) apud del Amo. Arriba) Descripción manuscrita (reverso) de M. del Amo y Mora, guardada en el herbario GDAC-del Amo. Abajo) Transcripción completa de ambas caras del texto manuscrito.

presentación de ese herbario era muy diferente de la del herbario general, y sus pliegos considerablemente menores de tamaño.

LA PROSPECCIÓN DE CAMPO en 1970-1972

El paso siguiente fue explorar las localidades de los colectores que nutrieron el herbario de del Amo: Pedro del Campo y Pérez, Pedro Saiz y el mismo don Mariano, según lo declara desde la primera página de su publicación.

Acudimos a las localidades en cuanto llegó su época de floración. Tras las primeras exploraciones de los alrededores de la ciudad de Granada, quedó claro que en las localidades señaladas por del Amo o en sus proximidades, había sólo dos especies de narcisos, una de invierno y otra de primavera temprana; la floración de ambas coexistía durante un corto período, entre una y dos semanas nos parece recordar, que no hicimos anotaciones precisas sobre fenología. La especie que florecía en febrero tenía una flor cortísimamente pedunculada, siempre única, blanca, relativamente grande y con gineceo asimétrico de tipo *Corbularia*; es la que puede verse en la lámina iv, de la página 8. La especie que florecía entre marzo y abril, tenía en ocasiones varias flores pálidas, levemente sulfúreas, considerablemente menores, larga y desigualmente pedunculadas; es la que se representa en las láminas iii y vi, páginas 5 y 12 respectivamente.

IDENTIFICACIÓN DE AQUELLAS RECOLECCIONES

La especie primaveral de flores sulfúreas encaja con facilidad en la sección *Ganymedes* (Salisb.) Schult. f. (1830) y se identifica bien como *Narcissus concolor* (Haworth) Link (1830); especie que en España se conocía más por su sinónimo *N. pallidulus* Graells (1854), correctamente descrita por su autor un par de veces, e ilustrada con un dibujo de calidad indudable, muchísimo más bello que exacto, cf. M. P. GRAELLS y DE LA AGÜERA (1854; 1859), cf. lámina vi, en la página 12. La crítica que acabo de verter sobre la inexactitud del icón no es gratuita, tengo por muy verosímil y probable que algo tuvo que ver con las dificultades evidentes que tuvo el botánico granadino para identificar sus plantas. Don Mariano la publicó finalmente bajo el nombre de *N. pallidulus* Graells y el texto es del todo conforme con tan acertada identificación.

La otra especie regional, la hiemal de flores blancas, de la sección *Bulbocodii* (Salisb.) DC. (1815), se identifica sin mayor problema con *Narcissus cantabricus* DC. (1816), planta que se entiende sin problemas en la Península desde que Abílio FERNANDES (1957a; 1957b; 1959) la resucitara de entre las especies olvidadas y mal interpretadas.

LAS DESCRIPCIONES

Nos encontrábamos con sólo dos especies y tres descripciones. Sólo una de las descripciones se podía casar al pronto con una de las plantas herborizadas en la localidad. Las otras dos, para sorpresa e incomodo nuestro, no se identificaban con claridad a través de las descripciones, no terminaban de coincidir y discrepaban de lo visto en el campo por caracteres que en principio nos parecían de peso.

Por aquel entonces ni se me pasó por la cabeza que don Mariano del Amo pudiera haber descrito un híbrido silvestre sin caer en la cuenta de ello; y menos todavía me podía imaginar que hubiera descrito dos notovarietades del mismo mesto, tomándolos por especies distintas, a la vez que se pasaba por alto la presencia de uno de los padres, forzosamente coterráneo y al menos en parte coetáneo.

Claro que, si hubiera estado atento a las pistas –y si por entonces hubiese tenido formación para interpretarlas, que todo hay que decirlo– que el botánico granadino dejó en los restrictivos que libremente eligió para sus creaciones, algo así o parecido pudiera haberme imaginado. Veamos, en 1861 para una de las novedades eligió el nombre *litigiosus*, para la misma que diez años más tarde rebautizaría como var. *dubius*; véase el correspondiente apartado de nomenclatura, más adelante. Esos nombres ya sugieren por sí solos que nuestro protagonista se encontraba perdido; estaba diciendo a gritos que no se aclaraba con tales plantas.

No cabe duda que en el último momento se orientó con las publicaciones de M. P. GRAELLS y DE LA AGÜERA (1854, 1859), que le sirvieron para identificar la primera planta; pero la inexactitud de los icones y el no contar con la hibridación acabarían por confundirlo todavía más.

El problema, claro, sobrevino al tratar de interpretar las dos descripciones de las novedades, ninguna de las cuales coincidía al ciento por ciento con la única planta que restaba disponible –*N. cantabricus*–, una vez descartada *N. concolor*.

Ninguna de las dos descripciones de del Amo se corresponde de modo plausible con *Narcissus cantabricus* y es más, una lectura detenida de las descripciones no permite siquiera estar seguro de a qué sección corresponde lo que está describiendo. Ciertamente don Mariano no era especialista en el grupo, pero la descripción es notable en algunos aspectos y convence a quien la lea de que es el fruto de observaciones concienzudas en la localidad clásica.

Las especies descritas por DEL AMO

Como ya hemos dicho son tres. A continuación vamos a repasar cada una.

Narcissus concolor (Haworth) Link, Handb. 1: 201; Schult. f. in Schult. & Schult. f., Syst. veg. 7(2): 949, n° 1452.25 (1830)

- ≡ *Ganymedes concolor* Haworth, Narciss. revis.: 131, n° v.4 (1819)
 - ≡ *Narcissus homochroos* (Haworth) Schult. f. in Schult. & Schult. f., Syst. veg. 7(2): 955, n° 1452.36 (1830), nomen illeg., ut syn. *Ganymedes concolor* Haworth
 - ≡ *Hermione concolor* (Haworth) M. Roemer, Fam. nat. syn. monogr. [Syn. Ensatz.] 4: 214/215, n° 65.1 (1847)
 - ≡ *Queltia concolor* Haworth, Narciss. revis.: 126 (1819), quo texte *N. odoratus* Linn.
- INDICATIO LOCOTYPICA: nulla, "Habitat? Cult. ante 1626"
- *Narcissus pallidulus* Graells, Indicatio pl. nov.: 9 (1854), Mem. Acad. Cienc. Madrid 2: 478 (1854); Ramilletes pl. español. 1: 20-22, tab. 8 (1859), non *N. pallidus* Graells ex Nyman, Consp.: 713, n° 4.5 (1882), [in synon. *C. cantabrica* Haworth] quod est *N. Bulbocodium* Linn.; nec *N. pallidus* Poiret in Lam., Encycl. Méth., Bot. 4: 424 (1797), quod est *Narcissus Tazetta* Linn.
 - ≡ *Narcissus triandrus* Linn. subsp. *pallidulus* (Graells) Rivas Goday ex Fdez. Casas, Candollea...
 - ≡ *Narcissus triandrus* Linn. subsp. *pallidulus* (Graells) D. A. Webb, Bot. J. Linn. Soc. 76(4): 303 (1978), comb. superfl.
 - ***Narcissus pallidulus* (Graells?) apud del Amo**, Restaur. Farm. 1861: 7, col. [2] (1861)
HABITAT: «In collibus montosis Granatæ viciniis, præcipue en los de Jesús del Valle, una legua distantes de la ciudad, yendo por la Alhambra, inter cistos, quercus aliosque frutices, solo lapidoso aluvionis dicto»
SPECIMEN ORIGINARIUM: «*Narcissus pulchellus*/ monte de Jesús del Valle/ Abril 8 de 1859», M. del Amo y Mora, P. del Campo y Pérez, P. Sainz, 08-IV-1859 (GDAC-del Amo, n° 365), vide illustr. nostra iii, pag. 7

DESCRIPCIÓN original de Mariano DEL AMO y MORA (1861: 7, col. [2]), con algunos sencillos retoques de edición, tipográficos principalmente

BULBUS tunicatus *Avellanæ* magnitudine, fibrillis radicalibus tunicaque externa fusciscentibus, tunicis interioribus albis.

FOLIUM sæpissime unum raro dua, vagina brevi, albida, oblique apice rotundata ex bulbo prodeunte suffultum, semicylindricum, supra canaliculatum, dorso convexum et striatum, glabrum, apice obtusum, dimidiam et ultra scapi longitudinem attingens.

SCAPUS uni- aut biflorus, 8-12 cm longus, teres, striatus læte virens.

[FLOS]. *Spatha* scariosa, pedicello longior aut subæquans, uni- aut biflora. *Pedicellus*

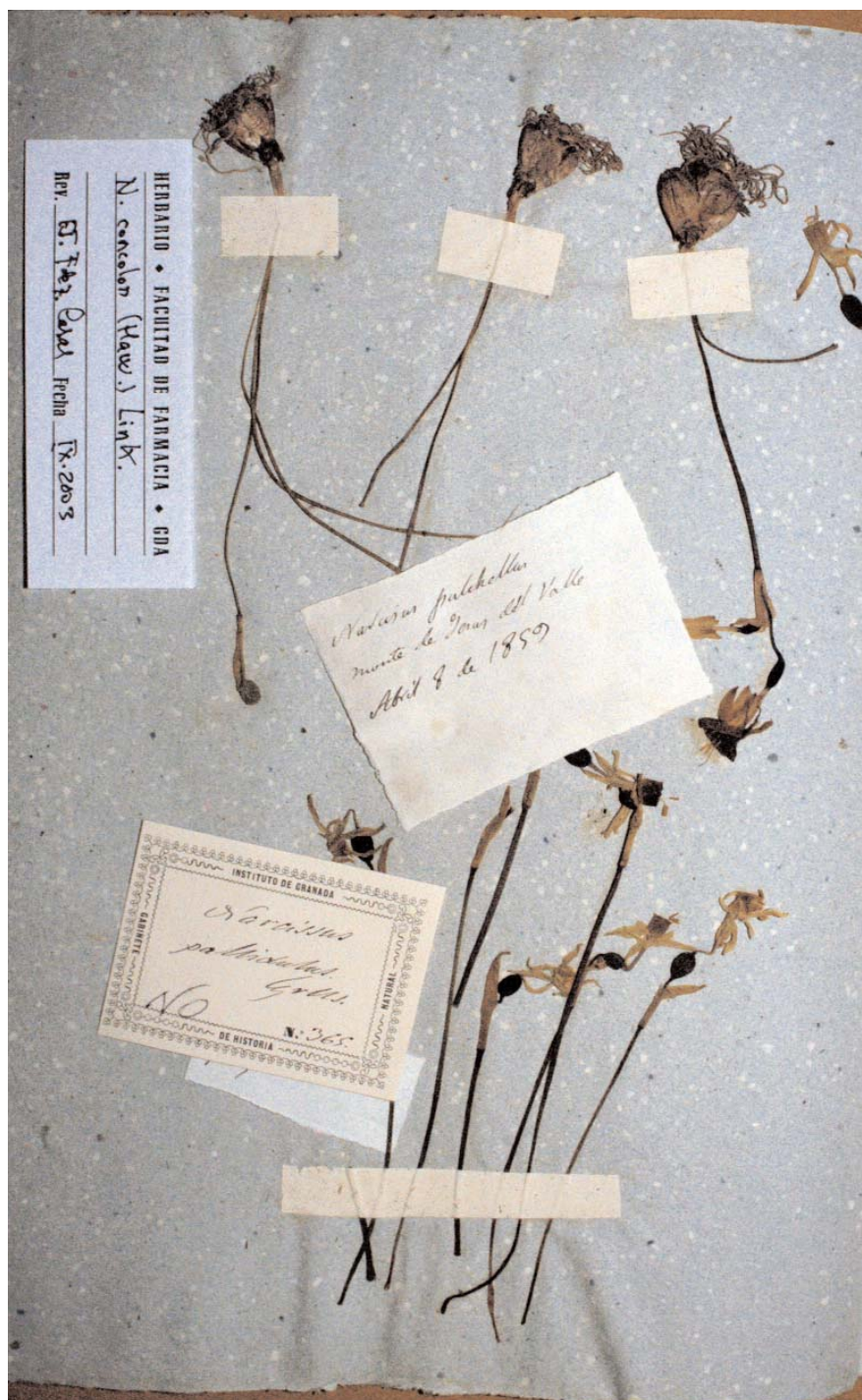


Lámina III. *Narcissus concolor* (Haworth) Link (1830). Material original del *Narcissus pallidulus* (Graells?) apud del Amo, el único que se conserva en el herbario GDAC-del Amo.



Lámina IV. *Narcissus cantabricus* DC. Herbario GDA nº 246, hoy GDAC.

apice curvus, ideoque flos horizontalis in anthesi, in speciminibus bifloris flores unilaterales seu secundæ. *Perigonii* tubus obconico cylindroideus; ad faucem fere angulatus, flavidus, germini viridi et ovato duplo longior: limbus in sex laciniis lanceolatis, retroflexis, flavo-albidis, læviter sulcatis, tubum subæquantibus, divisus; quarum tres latiores apiceque mucronatæ, mucrone crasso obtuso semilineam longo, aliæ tres angustiores et obtusiusculæ. *Corona* laciniis concolor, eisque dimidio brevior, poculiformis, ore integro subcrenulato-repando, longitudinaliter subsulcata. *Stamina* sex, quorum tria inclusa, tubo perigonii breviora, eique filamenta fere adnata; alia tria longiora, basi coronæ inserta, eamque parum longiora et exserta. *Antheræ* omnes sagittato-oblongæ, flavæ. *Stylus* exsertus, staminibus majoribus paulo longior, apice stigmatico cavus, subtrilobus.

CAPSULA trilocularis ovata, erecta, apice truncato triloba, lævis, obscure trigona, glabra, perigonio marcescente superata. SEMINA plura, angulo centrali placentifero affixa, lævia (immatura), ovato-rotundata, in funiculo subcuneata.

OBSERVACIONES

De los tres narcisos que describió del Amo, este es el que proporciona una identidad más clara a través de su descripción. Se trata sin duda alguna de *Narcissus concolor* (Haworth) Link (1830), sinónimo prioritario del bien conocido *N. pallidulus* Graells (1854). Aunque –a través del borrador manuscrito, láminas i, ii, en las páginas 3, 4– se puede observar que el autor vacilaba sobre su identidad, finalmente lo publicó bien identificado.

Además, se conserva el material original; un solo pliego que hemos reproducido en la lámina iii, página 7, y que despeja cualquier duda posible que pudiera surgir sobre su identificación. En el herbario GDAC, junto con el material original, se guardaba una hoja manuscrita con un borrador casi definitivo de la descripción latina, casi idéntica a la que se publicó en 1861, que puede verse en las láminas i y ii (anverso y reverso respectivamente). Hemos transcrito el borrador (véase la ventana inferior en la lámina ii) imitando la ortografía y los realces tipográficos que se aplicaron a la transcripción de la publicación, por mor de facilitar su lectura, y la comparación visual de ambos textos.

En la página manuscrita puede leerse que su autor pensó en bautizar la planta como *Narcissus granatensis* (del Amo, inédito), y que dudaba de que pudiera identificarse como *N. pulchellus* Salisb. (1796) –sinónimo tardío de *N. triandrus* L. A través del texto definitivo se comprende que conoció a tiempo el “Ramillete” de su tocayo madrileño –M. P. GRAELLS y DE LA AGÜERA (1854; 1859)– y acertó a identificarla correctamente.

Aunque la descripción que publicó es casi idéntica a la del borrador manuscrito que se encontró en el herbario, hay alguna diferencia menor, como la que se observa al definir el tamaño del bulbo.

En la publicación se indica el tamaño del bulbo como del tamaño de una avellana; en el borrador se igualaba a un huevo de paloma, que nos parece algo mayor, aun en el caso de que la avellana estuviese sin pelar, circunstancia que no se explicita.

Narcissus ×litigiosus del Amo, Restaur. Farm. 1861: 8, col. [1] (1861), ut nomospecies, nvar. **litigiosus** autonomus

≡ *Narcissus Graellsii* var. *dubius* del Amo, Fl. fan. Penins. Ibérica 1: 494-495 (1871)

INDICATIO LOCOTYPICA: «Habitat floretque cum præcedente in eodem tempore iisdemque locis sed rarior»; præcedente: «In cacumine collis del Martinete, prope Granatam locis petrosis pudingæformibus, ad 700 m»

TYPUS: *M. del Amo* y *Mora*, <1860 (GDAC-del Amo, nunc fatiscens?)

= *Narcissus cantabricus* DC., fœm. × *N. concolor* (Haworth) Link, masc.

= *Narcissus* × *Susannæ* Fdez. Casas, Exsiccata quædam a nobis nuper distributa, III (163-253): 13-14, nº 250 (1980), ut *N. cantabricus* DC. × *N. pallidulus* Graells

INDICATIO LOCOTYPICA: «Ciudad Real: pr. oppidulum Puertollano, loco dicto Monte del Tío Pedrillo, 30SVH08, ad 850 m, in pascuis, solo siliceo»

TYPUS: *F. J. Fernández Casas 2963, J. López López, J. F. Muñoz Garmendia, A. M. J. J. Pons-Sorolla y Ruiz de la Prada & A. Susanna y de la Serna, 01-III-1980 (BC 633243; C, loan 107/2003: 337; herb. JFC, holo-; G 177219; herb. LAÍNZ; M; MA 217502; MAF 111223; NY; RNG)*

- *Narcissus* × *Abilioi* Rivas Martínez in sched. (MAF 87674, 1 & 3), non *Narcissus* × *Abilioi* Fdez. Casas, Bol. Soc. Brot., sér. 2, 53: 645 (1980)
- *Narcissus* × *Abilii* Rivas Martínez, Anales Inst. Bot. A. J. Cavanilles 27: 150-151 (1970), nomen nudum, ut *Narcissus cantabricus* DC. × *N. triandrus* L. var. *cernuus* (Salisb.) Baker

ILLUSTR. (anat.): M. A. RIVAS PONCE, C. SORIANO MARTÍN & F. J. FERNÁNDEZ CASAS (1985: 127, tab. 1, fig. 1, 1a, 1b; ut *N.* × *Susannæ*).

ILLUSTR. (photo-): J. W. BLANCHARD (1990: 86, fig. 34, ut *N. Muñozii-Garmendia*). F. J. FERNÁNDEZ CASAS & A. J. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (2005: tab. i, pag. 5; ii, 1, 3, pag. 6).

DISTR. GEOGR.: Hispania (Ávila, Badajoz, Ciudad Real, Granada, Madrid, Toledo); cf. F. J. FERNÁNDEZ CASAS & A. J. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (2005: tab. 1035, pag. 3).

BIBLIOGR.: M. A. RIVAS PONCE, C. SORIANO MARTÍN & F. J. FERNÁNDEZ CASAS (1985). F. J. FERNÁNDEZ CASAS (1987: 18, nº 79). J. W. BLANCHARD (1990). F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2005a: 271). F. J. FERNÁNDEZ CASAS & A. J. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (2005: 2-7).

NOTA SOBRE LA NOMENCLARURA

Como puede verse arriba, el propio don Mariano, diez años después de su publicación prístina, en su *Flora fanerogámica*, rebautizó de nuevo esta planta al tiempo que la rebajaba de categoría, pasándola de especie a variedad, y llamándola *Narcissus Graellsii* var. *dubius* del Amo (1871). Esta segunda propuesta de nivel varietal no prevalece nomenclaturalmente, pese a ser sinónimo prioritario en su nivel, por tratarse la nothovar. *litigiosus* de un autónimo; por esa razón no se retiene el nombre varietal, pese a ser anterior.

DESCRIPCIÓN original de Mariano DEL AMO y MORA (1861: 8, col. [1]), editada y levemente retocada en F. J. FERNÁNDEZ CASAS & A. J. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (2005: 2-3)

BULBUS subrotundus, **avellana paulo major**, **tunicis fuscis**. **Flores per exsiccationem sæpe albescunt**. **Scapus** cum flore altitudinem **2-5 decimetra** attingit.

FOLIUM unicum (in speciminibus meis) **aut duo**, semicylindrica, supra canaliculata, subtus convexa, in plantâ vivâ vix striatula, scapo florequé aliquando longiora, non semper breviora. **SCAPUS** cylindræus striatulus, **uniflorus**, flore sesqui- aut æquilongus. **SPATHA** perigonio dimidio brevior, membranacea, striata, acuminata, pallide ferruginea.

FLOS incurvus, **colore aureo** subvirescente præcipue in basi tubi. **Perigonium anguste infundibuliforme**, **laciniis** lineari lanceolatis, **reflexis**, coronam æquantibus. **Corona** perigonio concolor, obconica, striata, integra, sed ore subdupliciter crenulata, longitudinaliter sulcata. **Stamina pistillumque exserta**, et stylus staminibus longior. **Antheræ** flavæ, stigma obconicum subtrilobum. **GERMEN** ovatum.

IDENTIFICACIÓN

Aunque esta planta ya ha sido identificada en una publicación previa, cf. F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2005a: 271), no se dieron allí explicaciones detalladas del proceso de identificación, por lo que repasamos a continuación las frases que nos han parecido más diagnósticas para establecer su identidad, que no es otra que la de un híbrido interseccional entre *N. cantabricus* y *N. concolor*.

Bulbus... *avellana paulo major*. El tamaño de los bulbos es como los de *N. concolor*, mucho mayores que los de *N. cantabricus*.

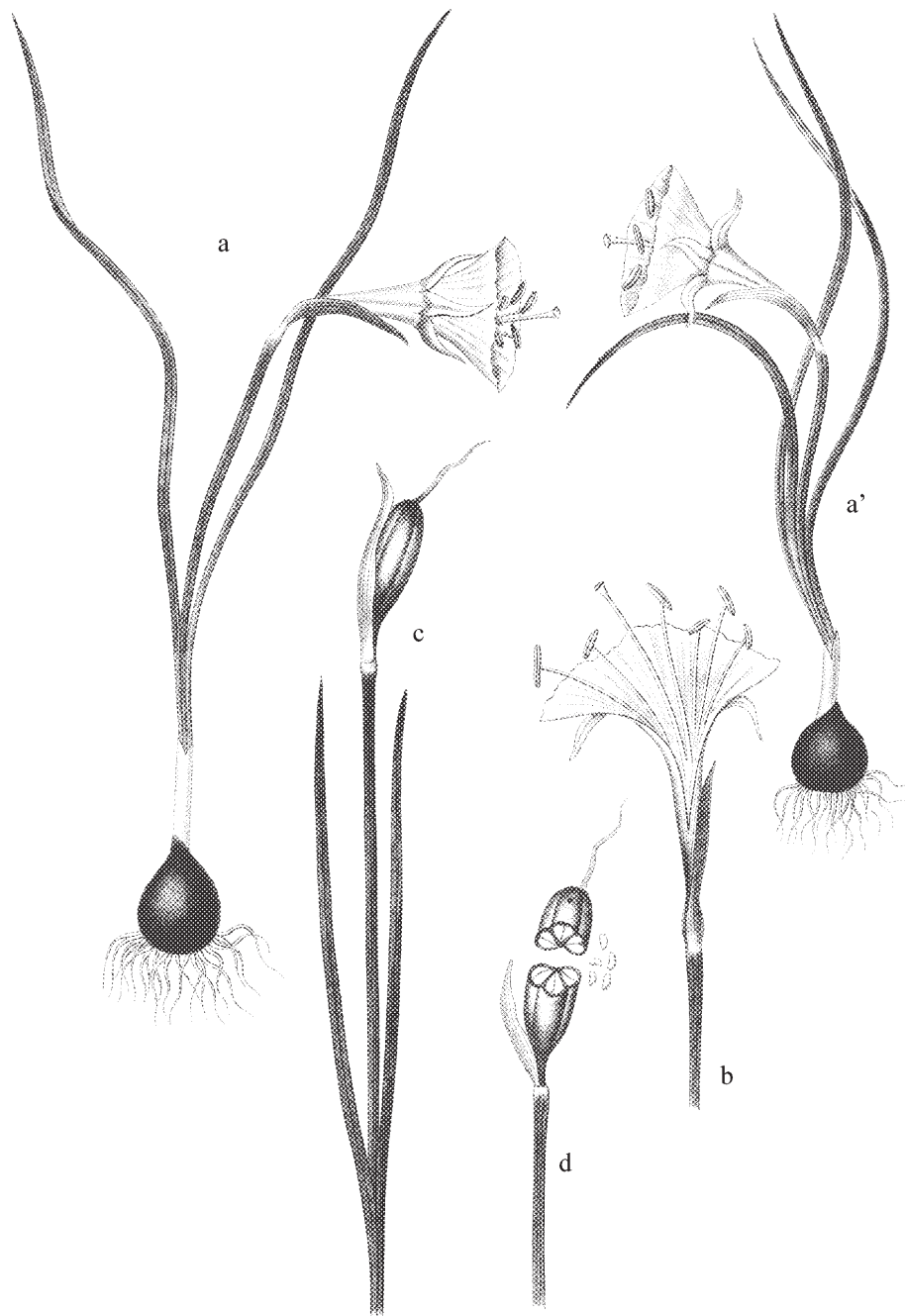


Lámina V. *Narcissus Graellsii* Webb ex Graells. De M. P. Graells, Ramillete... lám. 5, levemente modificada.



Lámina VI. *Narcissus pallidulus* Graells. De M. P. Graells, Ramillete... lám. 8, levemente modificada.

Tunicis fuscis. Como las de *N. concolor*; más claras que las de *N. cantabricus*, que son negras del todo, como ya se ha dicho.

Flores per exsiccationem sæpe albescunt. Como las de *N. concolor*; de ningún modo como las de *N. cantabricus*, que serían justamente al contrario: flores blancas que con frecuencia amarillean al secarse.

Scapus... 2-5 decimetra. Muy grande para cualquiera de las dos especies parentales. Sólo en *N. concolor* hemos visto ejemplares de medio metro, y eso muy pocas veces.

Folium unicum... aut duo. *N. concolor* puede tener dos hojas por bulbo, *N. cantabricus* siempre una, aunque a veces aparente tener más.

Scapus... uniflorus. Así es siempre en *N. cantabricus* y muchas veces en *N. concolor*. En el mesto es muy frecuente la flor única, pero no de forma constante.

Flos incurvus. Esta característica es exclusiva del mesto. La curvatura floral no se presenta en ninguna de las dos especies parentales.

Flos... colore aureo. Esta frase plantea cierto problema. Ciertamente no es el color de *N. cantabricus* el cual, salvo por la base del tubo blanco verdosa o verdoso amarillenta, es completamente blanco. Para *N. concolor* y para su híbrido, parece mucho color; el padre no suele pasar de sulfúreo; el mesto suele ser todavía más claro. De todos modos, tanto en la Mancha (Ciudad Real) como en Portugal (Coimbra) hemos visto algunos ejemplares de *N. concolor* muy subidos de color, aunque nunca tanto que los pudiésemos llamar áureos.

J. G. BAKER (1888: 5, nº 8) califica los tépalos y la corona de *N. pallidulus* como “primrose-yellow”; pero recordemos el color de la primavera (*Primula*), que es amarillo muy pálido. En A. FERNANDES (1968: 53, sect. 8) se describe el color de *Narcissus concolor* como “Flowers concolorous... golden yellow”; pero ya hemos visto que lo que allí se describe corresponde a *Narcissus lusitanicus* Dorda & Fdez. Casas, y tal especie sí que tiene su flor amarillo dorada, cf. J. A. HENRIQUES (1888: 46, penúltimo párrafo).

Perigonium anguste infundibuliforme. Perfecta descripción del tubo del mesto, justamente de forma intermedia entre la de sus padres.

Laciniis... reflexis. Caracter que se presenta exagerado en *N. concolor* y nunca presente en *N. cantabricus*.

Stamina pistillumque exserta. El pistilo puede ser exerto en ambas especies, los estambres sólo suelen serlo en *N. concolor*. En cualquier caso, ha de tenerse en cuenta que esta última especie presenta una fuerte hercogamia definida por trimorfismo estilar. Eso interpretan al menos S. C. H. BARRETT, W. W. COLE, J. A. ARROYO MARÍN, M. B. CRUZAN & D. G. LLOYD (1997), referido a *N. triandrus*, pero juzgando por la distribución geográfica que señalan para tal especie en la página 136, “central and northern regions of the Iberian Peninsula” –el realce es nuestro– no cabe duda que también meten en su saco a *Narcissus concolor*. Véase también al mismo respecto R. PÉREZ, P. VARGAS GÓMEZ & J. ARROYO MARÍN (2003); S. W. GRAHAM & S. C. H. BARRETT (2004: 1008, col. 1). Lo mismito ya nos lo había contado y dibujado J. A. HENRIQUES (1887: 171-172, estampa A), y correctamente explicado A. FERNANDES (1935), véase también S. C. H. BARRETT (1996: 54s), quien corrobora el análisis del último autor.

Narcissus ×litigiosus del Amo, Restaur. Farm. 1861: 8, col. [1] (1861), ut nomospecies, nvar. **granatensis** (del Amo) Fdez. Casas, Fontqueria 55(35): 273 (28-v-2005)

- ≡ *Narcissus Graellsii* var. *granatensis* del Amo, Restaur. Farm. 1861: 7-8 (1861)
- ≡ *Narcissus nivalis* var. *granatensis* (del Amo) del Amo, Fl. fan. Penins. Ibérica 1: 493-494 (1871)

INDICATIO LOCOTYPICA: (1861), «In cacumine collis del Martinete, prope Granatam locis petrosis pudingæformibus, ad 700 metra alt. non copiose»; (1871), «en el cerro de San Anton, sobre el Martinete, en las cercanías de Granada (*Amo, Campo*)»

TYPUS: *M. del Amo y Mora, P. del Campo y Pérez*, <1860 (GDAC-del Amo, nunc fatiscens?)
 BIBLIOGR.: F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2005b: 273s).

DESCRIPCIÓN original de Mariano DEL AMO y MORA (1861: 7-8), con algunos retoques de edición originales

BULBUS subrotundus *Avellana major, tunicis fusco-ferrugineis*. FOLIUM (in specimibibus meis) sæpe unicum, aut **folia duo**, in anthesi flore scapoque longiora, semicylindrica, supra subcanaliculata, subtus convexa, in vivo vix striatula. **SCAPUS 1-4 decimetra** longitudine, cylindræus **uniflorus, flore incurvo** suberecto **flavido-albescente** et per exsiccationem subalbido, basi tubi excepta, quæ flavo-virescens est.

SPATHA membranacea, striata, flavo-ferruginea, apice acuminata submucronata, perigonii dimidiam longitudinem subæquans. FLOS a utem 3-4 cm. longus. *Perigonium* infundibuliforme, **laciniis** lineari-lanceolatis, **patentibus sive parum reflexis**, coronæ longitudinem æquantibus. **Corona** laciniis concolor, **flavo-albida**, magna, late turbinata, striato-sulcata, ore inæqualiter ac subdupliciter crenulata. STAMINA inclusa, sed coronæ orem subattingentia, *antheris* luteis. STYLUS exsertus ideoque corona staminibusque longior; stigmatum flavo parvo subtrilobo, supra concavo.

GERMEN oblongum. FRUCTUS maturus non vidi.

DESCRIPCIÓN de Mariano DEL AMO y MORA (1871: 494), con algunos retoques de edición originales introducidos en F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2005b: 274)

BULBO subrotundo fusco-ferrugineo-tunicato. FOLIO plerumque unico scapi longitudinem superante, semicylindrico, subcanaliculato.

FLORE suberecto flavido-albicante ad tubi basin virescente; *perigonii* infundibuliformis laciniis lineari-lanceolatis patentibus subreflexive coronæ longitudinem æquantibus; *corona* late turbinata striato-sulcata; *ore* inæqualiter ac subdupliciter crenulata, perigonii laciniis concolore; *staminibus* inclusis; *stylo* exerto; *stigmatum* flavo-subtrilobo.

IDENTIFICACIÓN

Contra cualquier elemental intento de predicción, esta descripción no se corresponde con la de *Narcissus cantabricus* DC., aunque la recuerde en algunos aspectos; se parece menos todavía a la de *N. Graellsii* Webb ex Graells, por lo que no nos vamos a ocupar de rebatir tal aproximación, meramente nominal; hemos acompañado una copia de la lámina de Graells, véase en la lámina v de la página 11.

Desde el primer momento, llama la atención una descripción bastante amplia y detallada, a través de la cual uno no acierta a clasificarla en una sección determinada. Ni por asomo nos convence de que esté describiendo una *Corbularia*, y poco insiste en señalar una identidad con *Ganymedes*. Nada se dice ni insinúa sobre la asimetría del androceo, o sobre sus anteras medifijas, o su pedúnculo floral brevísimo; nada que nos permita pensar en su identidad con *Narcissus cantabricus*. Para colmo, sus flores ni siquiera son blancas, sino que se describen flávido albescentes.

Se trata de un meste interseccional entre *Narcissus cantabricus* y *N. concolor*, distinto ciertamente de *N. × litigiosus* del Amo, 1861 (= *N. × Susannæ* Fdez. Casas), pero diferenciable claramente del mismo, y también de su notovariedad *toletanus* (Fdez. Casas & Luceño) Fdez. Casas (2005).

En la descripción que más arriba transcribimos se han resaltado con tipografía negrita las frases que más claramente diagnósticas, las cuales vamos a comentar con detalle a continuación.

Bulbus avellana major. La diferencia en el tamaño es notoria, se describe mayor que una avellana, cuando la especie candoleana la posee considerablemente menores, incluso en el caso de que la avellana comparativa estuviese pelada.

Tunicis fusco-ferrugineis. Tal color es muy frecuente en las túnicas bulbares de

muchas especies, pero *N. cantabricus* contradice la regla y las tiene negras. No es que sean oscuritas ni muy oscuras, al menos las más externas son negras como el azabache, y su color se observa con facilidad.

Aut folia duo. Creo haber escrito sobre esto recientemente, las bulbos de *N. cantabricus* llevan una sola hoja. El caracter vale poco de todas formas, no por inconstante, que no lo es, sino por su dificultad en ser observado. Los bulbillos procedentes de división vegetativa pueden permanecer unidos por las tunicas más externas, dando así la impresión de que un bulbo grueso tiene más de una hoja.

Scapus 1-4 decimetra. Esos cuatro decímetros de altura son bastante para el mesto, pero claramente exceden mucho la altura habitual de *N. cantabricus*.

Scapus... uniflorus. Este caracter sí que conviene con *N. cantabricus*, pero tanto en *N. concolor* como en el mesto son muy frecuentes las flores únicas.

Flore incurvo. Ni *N. cantabricus* ni *N. concolor* tienen las flores incurvadas, sí que suelen serlo las del mesto de entrambos.

Flore... flavido-albescente. Contrariamente, las flores de *N. cantabricus* son blancas, sólo amarillean un tanto al desecarse, y no siempre; quizás dependa del modo de secarse. Aquí se describen justo al contrario, dice que son blanco amarillentas y que blanquean al secarse, justo como hemos observado en *N. concolor* y, en ocasiones, en *N. × litigiosus*.

Laciniis... patentibus sive parum reflexis. Esta hechura no se corresponde con la de ninguna de las nomoespecies de la región y sí con la del híbrido.

Corona flavo-albida. Digo exactamente lo mismo que en el párrafo que antecede.

CONCLUSIONES EN BREVE

Don Mariano DEL AMO y MORA describió en 1861 tres narcisos procedentes de las inmediaciones de Granada. Identificó el primero de ellos como *Narcissus pallidulus* Graells, planta que hoy se conoce por su sinónimo prioritario *N. concolor* (Haworth) Link. Tal identificación puede comprobarse sin problemas a través de su completa descripción y corroborarse con un nutrido pliego de respaldo que se conserva en GDAC-del Amo, acompañado de un borrador manuscrito muy elaborado, el cual transcribimos.

Los otros dos narcisos que consideró nuevos, efectivamente lo eran; hoy los interpretamos como mestos incluíbles en la nothosect. \times *Bulbomedes* Fdez. Casas (1984), que se compone de los híbridos formados entre táxones de las secciones *Bulbocodii* DC. (1815) y *Ganymedes* (Salisb.) Schult. f. (1830). A falta de materiales originales, que no se han localizado hasta ahora entre las reliquias de su autor, la identificación se establece a través del análisis detallado de las descripciones, y se apoya indirectamente, aunque con firmeza, en la presencia comprobada de las especies parentales como únicos congéneres que se crían en sus localidades clásicas.

Una de las descripciones corresponde al híbrido entre *N. cantabricus* DC. \times *N. concolor* (Haworth) Link, y detenta el nombre más antiguo que conocemos para designarlo, *Narcissus* \times *litigiosus* del Amo (1861), por lo que pasa a ser su nombre legítimo, a despecho de que se hubiese propuesto originalmente como nomoespecie; ello nos ha obligado a disponer en la sinonimia otras nuestras proposiciones posteriores.

La otra propuesta de don Mariano no es sino una mera (notho-) variedad de la anterior y como tal se trata. La llamó *Narcissus Graellsii* var. *granatensis* del Amo (1861) y también fue combinada posteriormente por su autor, que le impuso *Narcissus nivalis* var. *granatensis* (del Amo) del Amo (1871). Conforme nuestras apreciaciones sobre su naturaleza, la hemos llamado *Narcissus* \times *litigiosus* nvar. *granatensis* (del Amo) Fdez. Casas (2005).

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

AMO y MORA, M. DEL (1861). Descripción de plantas nuevas o poco conocidas del Reino de

- Granada. *Restaur. Farm.* **1861**: 1-9.
- AMO y MORA, M. DEL (1871). Amarilíaceas. (R. Br. Prod. 296). In *Flora fanerogámica de la Península Ibérica* **1**: 485-516.
- BAKER, J. G. (1888). *Handbook of the Amaryllideæ, including Alstroemerieæ and Agaveæ*. London. xii + 216 págs.
- BARRETT, S. C. H. (1996). Professor Abílio Fernandes. *The Daffodil and Tulip Year Book 1996/1997*: 53-56.
- BARRETT, S. C. H., W. W. COLE, J. A. ARROYO MARÍN, M. B. CRUZAN & D. G. LLOYD (1997). Sexual polymorphisms in *Narcissus triandrus* (Amaryllidaceae): is the species tristylous? *Heredity* **78**: 135-145.
- FERNANDES, A. (1935). Remarque sur l'hétérostylie de *Narcissus triandrus* L. et *N. reflexus* Brot. *Bol. Soc. Brot., sér. 2*, **10**: 278-288.
- FERNANDES, A. (1957a). The rehabilitation of *Narcissus cantabricus* DC. *Kew. Bull.* **3**: 373-385.
- FERNANDES, A. (1957b). La réhabilitation du *Narcissus cantabricus* DC. *Rev. Fac. Ciênc. Univ. Coimbra* **26**: 71-94.
- FERNANDES, A. (1959). On the origin of *Narcissus cantabricus* DC. *Bol. Soc. Brot., sér. 2*, **33**: 47-66.
- FERNANDES, A. (1968). Keys to the identification of native and naturalized taxa of the genus *Narcissus* L. *The Daffodil and Tulip Year Book* **33**: 37-66.
- FERNANDES, A. (1993). Sobre a secção *Ganymedes* (Salisb.) Schultes fil. do género *Narcissus* L. *Mem. Acad. Ciênc. Lisboa* **32**: 3-39.
- FERNÁNDEZ CASAS, F. J. (2005a). *Narcissorum notulæ*, VI. *Fontqueria* **55**(34): 265-272 [seorsim 1-8].
- FERNÁNDEZ CASAS, F. J. (2005b). *Narcissorum notulæ*, VII. *Fontqueria* **55**(35): 273-274 [seorsim 1-2].
- FERNÁNDEZ CASAS, F. J. & A. J. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (2005). Asientos para un atlas corológico de la flora occidental, 28. *Adumbr. Summæ Ed.* **11**: 1-8.
- GRAELLS y DE LA AGÜERA, M. P. (1854). *Indicatio plantarum novarum aut nondum recte cognitaram, quae in pugillo descripsit iconibusque illustravit*. 30 págs. Typographia A. Gómez Fuentesebro. Madrid.
- GRAELLS y DE LA AGÜERA, M. P. (1859). Ramillete de plantas españolas escogidas. *Mem. Real Acad. Cienc. Madrid* **4**, ser. 3, *Cienc. Nat.* **2**(3): 459-493.
- GRAHAM, S. W. & S. C. H. BARRETT (2004). Phylogenetic reconstruction of the evolution of stylar polymorphisms in *Narcissus* (Amaryllidaceae). *Amer. J. Bot.* **91**(7): 1007-1021.
- HENRIQUES, J. A. (1887). Amaryllideas de Portugal. *Bol. Soc. Brot.* **5**: 159-174 + 2 tab.
- HENRIQUES, J. A. (1888). Aditamento ao catálogo das Amaryllideas de Portugal. *Bol. Soc. Brot.* **6**: 45-47.
- MUÑOZ MEDINA, J. M. (1962). *Notas biográficas sobre don Mariano del Amo y Mora, fundador y primer catedrático de Botánica de la Facultad de Farmacia de Granada*. Discurso de Apertura, Universidad de Granada. [1-4] + 5-47 págs.
- PÉREZ BARRALES, R., P. VARGAS GÓMEZ & J. ARROYO MARÍN (2003). Convergent evolution of flower polymorphism in *Narcissus* (Amaryllidaceae). *New Phytologist* **161**: 235-252.
- RIVAS PONCE, M. A., C. SORIANO MARTÍN & F. J. FERNÁNDEZ CASAS (1985). Ocho narcisos en una localidad de Colmenar Viejo. *Anales Jard. Bot. Madrid* **42**(1): 125-132, 3 tab.
- WEBB, D. A. (1978). Taxonomic notes on *Narcissus* L. In V. H. HEYWOOD (ed.) *Flora Europaea. Notulae Systematicae ad Floram Europaeam spectantes n° 20*. *Bot. J. Linn. Soc.* **76**: 298-307.
- WEBB, D. A. (1980). *Narcissus* L. In T. G. TUTIN, V. H. HEYWOOD, N. A. BURGESS, D. M. MOORE, D. H. VALENTINE, S. M. WALTERS & D. A. WEBB (eds.) *Flora Europaea* **5**: 78-84. Cambridge University Press. Cambridge.
- WILLKOMM, H. M. (1861). CLXXIII. *Narcissus* L. In H. M. WILLKOMM & J. M. C. LANGE (eds.) *Prodromus florum hispanicae* **1**: 150-156. Stuttgart.