

1931 F-1501
M. MARTÍNEZ MARTÍNEZ

CONTRIBUCIÓN AL ESTUDIO DE LAS DIGITALES

(2.^a nota)

PUBLICADO EN EL BOLETÍN DE LA REAL SOCIEDAD ESPAÑOLA DE HISTORIA NATURAL
Tomo XXXI, 1931 (páginas 105 a 112).

MADRID, 1931

CB=1105075

Contribución al estudio de las Digitales

(2.^a NOTA)

por

Miguel Martínez Martínez.

Esta segunda nota la dedico a enumerar el material conservado en los herbarios del Jardín Botánico de Madrid. Me refiero únicamente a tres: Herbario General, Herbario Colmeiro y Herbario Español.

El Herbario General está formado a base de las plantas de Cavanilles, Lagasca, Clemente y Rodríguez. Es de gran valor histórico e importantísimo, por encerrar los preciados tipos que sirvieron para describir sus especies.

El de Colmeiro contiene el producto de sus herborizaciones por Andalucía, Cataluña y Castilla la Nueva, avalorado por muy buenos e interesantes ejemplares comunicados por Willkomm, Lange, Boissier, Reuter, López Seoane, A. Guirao, etc., etc. Por último, el origen y contenido del Herbario Español ya fué indicado en otra ocasión por su organizador el Prof. B. Lázaro Ibiza (Sobre el Herbario Español del Jardín Botánico, BOL. DE LA R. SOC. ESP. DE HIST. NAT., vol. XIV, año 1914, marzo, pág. 145 y siguientes). Sólo tengo que hacer una adición a los nombres de colectores y donantes por él mencionados. Se trata del autor de la Flora Gaditana, Pérez Lara, cuya notable *exiccata*, juntamente con las plantas de Zubía, posteriormente incorporadas, constituyen el atractivo del mencionado herbario.

Antes de pasar a la catalogación por especies del material reunido, expongo el cuadro de las mismas, de acuerdo con las opiniones emitidas en la anterior nota. Comprende las especies ibéricas y las norteafricanas.

Digitalis obscura L. *genuina*, var. *laciniata* Pau, var. *riphaea* Pau et F. Q., *D. parviflora* Jacq., *D. lutea* L., *D. purpurea* L., con las siguientes razas, variedades y formas: var. *Mariana* (Boiss.) Pau, var. *albarraicensis* Sen. et Pau, var. *toletana* F. Q., var. *Mauritanica* Emb. et Maire, raza *Thapsi* F. Q., raza *dubia* F. Q., forma *nevadensis*, forma *tomentosa*, *D. Amandiana* Samp., *D. miniana* Samp., \times *D. purpurascens* Roth. a *purpurascens* Rouy.

Digitalis obscura L.

1, Jadraque, 23 agosto (Herb. Colm.); 2, Herbarium A. Guirao, spont. cresc. in collibus monticum Murciae. Maj. 1854 (Herb. Gral.); 3, ex Hispania (Cav.), ejemplar anormal, de hojas espatuladas y ligeramente aserradas, del cual me ocupé en la pasada nota; 4, sin determinar. «Sierra Bermeja, 1781», colector ? (Herb. Gral.); 5, Societas Botanica Barcinonensis. Regionis submontanae. Horta, via Tortosa, prov. Tarragona, 11 julio 1876. Socius Ramón M. Bolós; 6, Mariola, Alcoy (Cav.); 7, flore albo, habitat justa Alcoy, maio 1792 (Cav.); 8, en el Reyno de Valencia (Cav.); 9, Lorca, leg. Cánovas (Herb. Colm.); 10, Orcheta, leg. Vicente García, donante Villanova (Herb. Esp.). El Prof. B. Lázaro determina esta planta como *D. parviflora* Jacq.; 11, etiqueta impresa «Herb. E. Boissier, in montibus Granatensis, jul. 1837, Alt. 2.000'-6.000'; 12, Sierra Nevada (Colm.).

D. obscura L. var. laciniata Pau.

Sólo existen en estos herbarios dos pliegos: uno, de Málaga, del Herbario Boissier, encontrado en el General, y que reproducimos fotográficamente (fig 1); el otro, del Herbario Clemente, sólo lleva una etiqueta «Granada».

D. parviflora Jacq.

1, de Trueba (Lagasca); 2, en las montañas de León (Lag.); 3, ex Cantabria, Salcedo, dedit 1807 (Cavanilles); 4, en Caldás (Lag.). Estos cuatro números están determinados como *D. ferruginea*; 5, Clavijo y Arnedillo, 20 de julio (Zubía). Este pliego se encuentra repetido. Aunque el Sr. Lázaro corrigió la determinación específica hecha por Zubía, denominándola *lutea*, es evidente que la planta estaba bien determinada; 6, florece en el mes de julio en las inmediaciones de la capital, Soria. No se sabe nada del colector, y se encontraba clasificada como *lutea* por Lázaro (Herb. Esp. .

D. lutea L.

1, ex Montserrat (Lag. !); 2, Valle de Camprodón, septiembre de 1853, leg. Isern (Herb. Esp.); 3, Panticosa (Herb. Esp.); 4, a la derecha de la carretera que va de los Baños al pueblo de Panticosa, 16 de julio de 1882



Fig. 1.—Ejemplar de *D. obscura* L. var. *laciniata* Pau, herborizado en Málaga por Boissier.

(Zubía); 5, Bielsa, acequia imperial, junio-agosto, leg. Custodio del Campo. Las plantas que este farmacéutico comunicó al Prof. Lázaro y que cita con frecuencia en sus Notas críticas de la Flora Española, no estaban determinadas; todas ellas se encuentran en el Herbario Español; 6, de San Lorenzo, en Cataluña (Cavanilles!).

D. purpurea L.

1, «El Paular, entre las peñas de los altos» (Lagasca!); 2, La Granja (Clemente); 3, «Ex. Hort. Matrit., junio 1841» (Lag. !); 4, en Asturias, montañas de León y Castilla la Vieja (Cav. !); 5, La Maliciosa, 26 julio, Cutanda! (Herb. Esp.); 6, de Murcia (Clemente); 7, en Arvas y demás partes de las montañas de León y en Oviedo (Lag.); 8, «ex Asturibus, Salcedo dedit, anno 1807» (Herb. Gen.); 9, «in regione montana, vulgo Castañar de Lanjarón, 16 julio 1853», Sáinz (Herb. Gen.); 10, Panticosa, Sáinz!, agosto 1865 (Herb. Gen.); 11, Villatoro, primera mitad de julio de 1855, Isern! (Herb. Esp.); 12, Somosierra, 25 de junio, Cutanda! (Esp.); 13, del Herbario Colmeiro, procedente de Reuter; en la etiqueta se lee lo siguiente: «Je vous envoi cet exemplaire que j'ai recuilli dans la Sierra de Guadarrama au dessus de San Rafael, août 1841 ce n'est qu'ici que l'ai bien distinguée».

D. purpurea L. var. Mariana Pau.

1, «Sierra de Córdoba» (Colm.); 2, Sierra Morena (Colm.); 3, Sierra Nevada, muy común, mes de julio (Clemente), abundantes ejemplares determinados como *D. purpurea* L.; 4, se trata del pliego más interesante de toda la colección (Herb. Clemente). Reproducido en la figura 2.

D. purpurea L. raza Thapsi F. Q.

1, Escorial, 6 de junio de 1849, colector? (Herb. Esp.); 2, Escorial, junio (Isern!, Herb. Esp.); 3, Chozas, junio (Isern!, Det. Lázaro, Herb. Esp.); 4, «Cuelga-Muros, 17 julio 1852», Isern!, Det. Lázaro (Esp.); 5, Escorial, julio 1843 (Rodríguez!, Herb. Gen.); 6, en Torreledones, el 11 de junio de 1803, La Gasca! (Herb. Gen.); 7, «muy común en Guada-

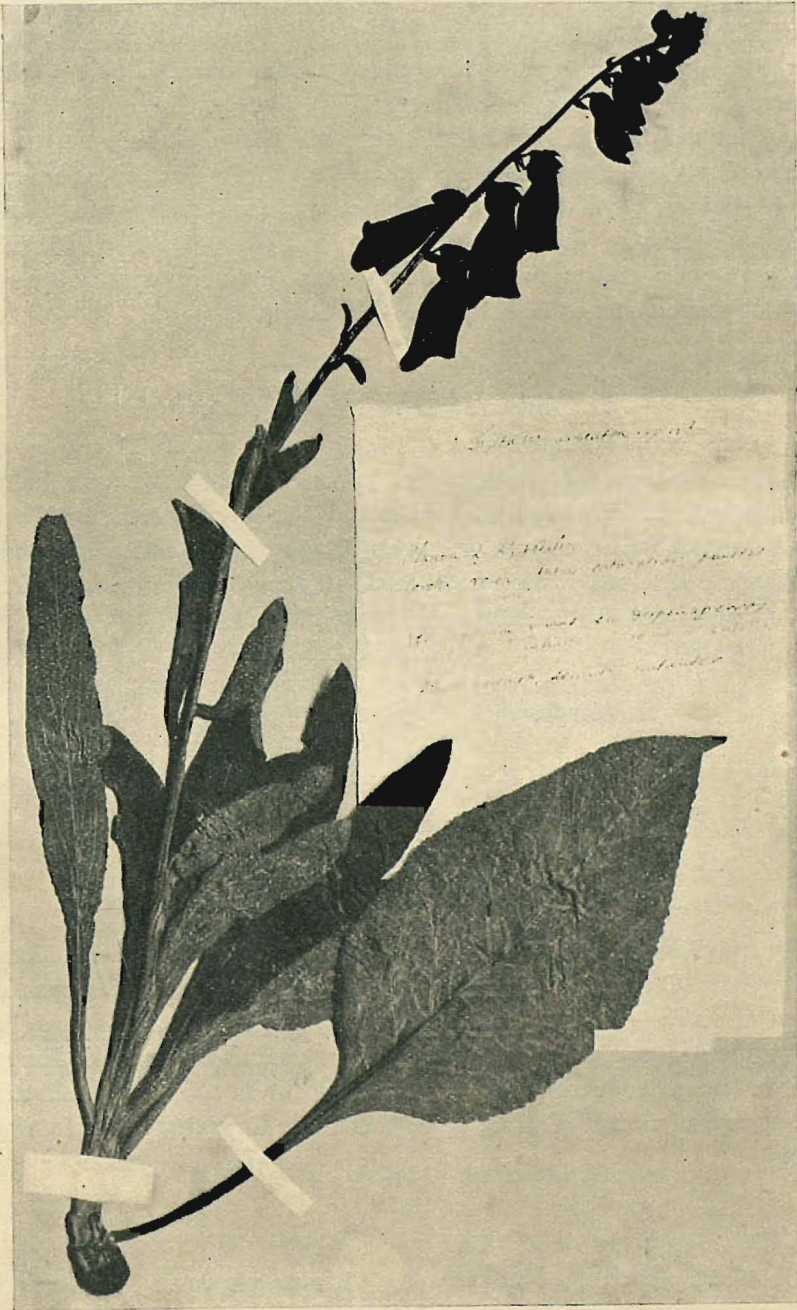


Fig. 2.—Tipo de *D. argentea* Clem. in herb. = *D. mariana* Boiss.

rrama, junto al camino» (Cav.); 8, Escorial, 31 de mayo de 1841 (Lag.); 9, camino de Colmenar a Chozas (Cav.); 10, Guadarrama, Nee dedit (Herb. Gen.); 11, a mediado del camino de Colmenar a Chozas a Manzanares», Cavanilles; 12, «E. Bourgeau, P. de España, 1863 (Coss.). Cerros au dessous de Navalmoral, 10 mai» (Herb. Colm.); 13, en La Granja (Cav.), mezclada con *D. purpurea* L.; 14, «La Granja», Clemente. Sin determinar; 15, camino de la Cabrera al Molar, 17 de junio (Cutanda!); 16, montañas de Guadarrama, junio (Colm.); 17, Escorial, julio (Cav.); 18, etiqueta impresa: «J. Lange, plantae ex Hispaniae, 1851-52. Escorial prope cimiterium, 14 jun.» (Herb. Esp.).

***D. purpurea* L. raza *dubia* F. Q.**

Sólo un pliego, que corresponde a las «Plantes d'Espagne. Balears, 1869, de E. Bourgeau (Det. Coss.). Majorque. Pentes rocailleuses près le port de Soller, 20 jun., n.º 2782». Fué repartida esta planta como *D. Thapsi* L., Colmeiro, a cuyo herbario perteneció; la enmendó, incluyéndola en la especie de Rodríguez *D. dubia*.

***D. purpurea* L. forma *nevadensis* Kze.**

1, Sierra Nevada, en la subida de San Francisco, agosto (Colmeiro).

***D. purpurea* L. forma *tomentosa* Hof.**

En ninguno de estos siete números se hace indicación de la forma. 1, Santiago (Colm.); 2, Urberuaga, 22 de julio (Zubía); 3, Ortigosa de Cameros, 12 de julio (Zubía); 4, El Rasillo y Ortigosa, 22 de junio (Zubía); 5, Montes de Oca, Galia, leg. García Fernández (Cav.); 6, Herbarium V. López Seoane. Sposet cresc. in aridis et in cultis reg. Galleciae, jun. et agost., Ferrol (Colm.); 7, El Rasillo de Cameros, 28 junio 1875 (Zubía).

* * *

Del Herbario de P. Cousturier he visto un pliego de la subespecie *D. Gyspergerae* Rouy, bien característica, donde puede apreciarse las hojas inferiores lanceoladas, atenuadas en un pecíolo casi tan largo

como el limbo, con poco tomento en su envés y de borde apenas aserrado. En la etiqueta se añade como sinónimo de esta subespecie la *D. tomentosa* Link. Supongo sea una confusión con la *D. purpurea* L. var. *tomentosa* Fouc., descrita en 1897. Esta planta no se ha encontrado en España.

Algo parecida—pero diferente—es la var. *albarraciensis* Sen. et Pau. Plantes d'Espagne. Hno. Sennen, n.º 701, Sierra de Albarracín, Pau, 15-VII-1908.

D. purpurea L. var. **Mauritanica** Emb. et Maire.

(*Memoires de la Société des Sciences Naturelles du Maroc*, núm. 18, 31-XII-1927. *Spicilegium rifanum* L. Emberger et R. Maire, pág. 47).

A typo differt foliis inferioribus sensim in petiolum longum attenuatis (nec abrupte contractis); corollis extus superne parce pubescentibus, in labio anteriore ex albo pallide purpureis, intus in tubo et in labio anteriore maculis minutis punctiformibus (nec majusculis) notata; a var. *nevadensis* (Kunze) F. Q., racemis confertiusculis; pedicellis et bracteis plerunque brevioribus, calycem c. aequantibus, post anthesim parum elongatis; stylo fere omnino glabro; a var. *Gyspergerae* (Rouy) Burnat racemo haud comoso; sepalis late ovatis; stylo glabris.

* * *

En 1905, Gonçalo Sampaio descubrió dos digitales nuevas («Duas especies novas de Digitalis»). Separata de *A Revista*, núm. 2, año 3, 15 de agosto de 1905). Se trata de la *D. amandiana* y *D. miniana*.

La *D. amandiana* Samp. (dedicada a Amandio Gonçalves, botánico portugués) fué dada a conocer en un principio como *D. purpurascens* Samp. non Roth. (*purpurea* \times *lutea*), cosa algo difícil por faltar la *D. lutea* en Portugal. Planta bien distinta de las restantes especies europeas del género y con área de dispersión bastante restringida, igual que la *D. miniana* Samp.

\times **D. purpurascens** Roth. α **purpurascens** Rouy.

1, a la derecha de la carretera que va de los Baños al pueblo de Pan-ticosa, en el mismo sitio que la *D. lutea*, 16 julio 1882 (Zubía, Herb. Esp.); 2, Bielsa. Muy rara en Sisco, cerca de los campos de Gistain, 26 julio 1886, leg. C. Campo (Herb. Esp.).

Isoplexis canariensis Lindl.

= *Digitalis canariensis* L., Sp. P., ed. I (1753), pág. 622 ! = *Callianassa canariensis* Webb. et Berth., *Phylogr. canariens.*, III, pág. 144.

El género *Callianassa* fué admitido por Pitard y Proust (*Les îles Canaries. Flore de l'Archipel*, 1917, pág. 292). Engler (*Die Natur. Pflanz.*, 4-3b, pág. 88) divide el género *Digitalis* en dos secciones: 1.^a, *Eudigitalis*, en la que se incluyen todas las especies que hemos tratado, y 2.^a, *Isoplexis* Lindl., en la que se comprende la planta de Canarias.

El *Index Kewensis* no la registra como Digital, y sí como *Isoplexis*, opinión a la cual me atengo.

Procedente del Herbario General, disponemos de un ejemplar magnífico. La etiqueta sólo indica: «ubisque juxta vias, Tenerife». Se ignora la procedencia de este pliego.

Jardín Botánico de Madrid.

