

Carta á un botánico

(4.ª)

Segorbe 3 de Marzo de 1907.

Sr. D.

MI QUERIDO AMIGO:

Lo que comenzó en broma, está hoy en la cuarta: siga pues la danza, y sin más preámbulos, digamos algo de las *Plantes d' Espagne*—1906—*Province de Granade* (!), que el Señor Reverchón le remitió.

Núm. 973. «**Thalictrum foetidum L.**»

Th. minus L. var. *pubescens* Schleicher sp.

Th. minus L. var. *glandulosum* Boiss. voy. p. 4. (non Koch).

Núm. (en blanco). «**Ranunculus aduncus G. G.**

var. villosus Le Grand.»

Ciertamente pertenece á este tipo; pero,—¡por vida de veinticinco céntimos!— tal especie ¿en la Sierra de Segura? No lo creo.

Núm. 1317. «**Ranunculus malessanus** Degen et Hervier.»

Ranunculus nevadensis Willkomm.—Es el *R. blepharicarpus* que con este mismo número aparece en mi primera *Carta*, página 3.

Rc 17-939



Esta especie es seguramente muy rara en los herbarios; de ahí quizás la equivocación de estos dos botánicos. Pero existe la estampa de Willkomm (*Illustrationes*, tab. XVIII) que la representa; y aunque aparezcan los sépalos un poco más angostos de lo que son en realidad, y las hojas algo variables ó diversas, el hábito nos lo da bastante aproximado.

La muestra de mi colección del *R. nevadensis* Willk. la herboricé yo mismo en Sierra Nevada.

Núm. 1203. «**Nigella hispanica** L. var. **hispanica** Coss.»

Dos formas: la una pertenece á la *genuina* Cosson; la otra es forma *brachyloba*, robusta, con lacinias foliares más anchas y aspecto de *N. divaricata* Willk. El tipo trae lacinias casi capilares.

La forma *genuina* Cosson data del año 1849; la *hispanica* Cosson del año 1883.

Núm. 1379. «**Sisymbrium pseudo-Boissieri** Degen.»

S. asperum L. forma *stenocarpum* Pau carta 3, p. 2.

Recordemos que en el año 1905 nos dió bajo *S. pseudo-Boissieri* Degen, el *S. asperum* L.; y en 1904 el *S. asperum* L. var. *Bossieri* (Coss.) Pau forma *stenocarpum* Pau... ¿A qué palo nos quedamos, Curro?

Núm. 505. «**Sisymbrium crassifolium** Cav.»

S. crassifolium Cav. forma *laxiflorum* (Boiss. sp. voy. tab. 6).

Parece ser que las hojas radicales son más angostas que en el tipo de Cavanilles.

Núm. 854. «**Diploaxis saxatilis** Lamk.»

D. nudicaulis (Lag.) Pau. Realmente son formas muy parecidas; pero nunca idénticas. Lo exacto hubiera sido proponerla así: «*Diploaxis saxatilis* (Lamk.) D C. var. *nudicaulis* (Lag. sp.): aunque el tipo específico no sea español.

Núm. 495. «**Draba Hispanica** Boiss.»

Draba Hispanica Boiss. forma *longystila* Pau.

Núm. 706. «**Alyssum hispidum** Losc. Pard.»

A. campestre L.

Núm. 1365. «**Ptilotrichum Reverchonii** Degen Hervier.»

Alyssum Pyrenaicum Lap. var. *Reverchonii* (Degen et Hervier) Pau. Paréceme forma leyocarpa únicamente.

Núm. 1413. «**Reseda bætica** Gay »

R. Barrelieri Bert. flor. ital. v. 32 (1842).

Mire V. si la cosa está clara — «Cæterum huic *Reseda undata* L. mihi omnino respondere videtur *Reseda Gayana* Boiss. voyag. bot. en Esp. I. p. 76. tab. 21. melius quam *Reseda undata* ejusdem l. c. p. 75. tab. 20. Quod si ita se habet, tunc novissima hæc dicenda erit *Reseda Barrelieri*, cum *Reseda minor alba dentatis foliis* Barrel. Ic. 588 ad eam evidenter pertineat.»—Todo esto lo dice Bertolini, dando pelos y señales de su *novísima* especie.

Lange, *prodrumus* III, p. 891, año 1880, admite el inédito *R. bætica* J. Gay: porque «nomen... *R. Barrelieri* impropium videtur, cum figura pessima Barr. Ic. fig. 588 teste ipso Müllero huc non pertinet. Ideo nomen *R. Bæticæ* a. b. J. Gay huic impositum, mihi maxime conveniens visum est cum species in *Bætica orient. centrum* habere videtur.»

Ya se habrá fija lo V. en la buena fe con que se discuten hasta aquellos asuntos que no nos importan nada. Porque se cita la estampa de Barrelier, que es prueba discutible y casi ajena á la cuestión, y el argumento irrefutable y decisivo, como es la figura de Boissier, se omite. Eso de la *Bætica orient.*, sería bueno para el año 1880, porque hoy, se sabe que es planta de Valencia y Murcia. Y la *R. Barrelieri* Bert. var. *macrostachya* (Lange) Pau = *R. macrostachya* Lange se ha encontrado, y se conoce en el día, en las provincias de Tarragona, Barcelona, Castellón, Teruel, Guadalajara y Burgos.

Núm. 238. «**Hypericum bæticum** Boiss.»

H. undulatum Schousb. var. *rotundifolium* (Willk.) Pau.

H. tetrapterum Fries β *rotundifolium* Willk.—Folia subtunda breviora, sepalis minoribus latioribusque.

Que no pertenece al *H. baticum* Boiss. lo demuestra el mismo Sr. Reverchon con su número 238 del año 1889. Consúltese, además, la estampa de Boissier (voy. tab. 34.)

Núm. 1414. «**Erodium cherophyllum** Cav.»

E. cicutarium. (L.) L' Herit.

Núm. 386. «**Erodium cheilanthifolium** Boiss.»

E. cheilanthifolium Boiss. var. *crispoides* Pau var. nova.

Hábito de *E. crispum* Lap.; principalmente por sus pelos cálices.

Núm. 1348. «**Anthyllis rupestris** Lag.»

A. rupestris Coss. β *micrantha* Willk. illustr. II. p. 150, tab. CLXXX. — La Sierra de Segura es el sitio clásico de esta variedad; y, para más certeza, poseo la planta misma que á Willkomm sirvió para crearla.

Núm. 537. «**Ononis aragonensis** Asso
var. **microphylla** Wk.»

O. aragonensis Asso. — La variedad *microphylla* Wk. pertenece realmente á la *O. aragonensis* Asso var. *Reuteri* (Boiss). Pau: que quizás no resulte más que forma.

Núm. 1333. «**Ononis montana**» Coss.

Desde el primer año que vi esta forma, que vengo en deseos de decirle á V. algo; quizás sucediera hoy lo mismo si no consignase la etiqueta su procedencia segimonense (Sierra de Segura), que según Cosson C *Notes* II p. 103) debe considerarse como su localidad clásica. De esta misma Sierra y bajo *O. cephalotes* Boiss., la repartieron Porta y Rigo (*iter II. Hispanicum*. núm. 440): según V. puede ver en el *Supplementum* de Willkomm, página 252, núm. 3880.

Esta forma está representada en mi herbario por cinco pliegos, sin faltar la de Sierra Nevada (localidad de Boissier); las he comparado con la estampa 47 del *Voy. bot.*, y deduzco de todo ello, que la *O. montana* es un sinónimo de la

O. cephalotes Boiss. Amigo, estos botánicos que estudian las colecciones del Sr. Reverchon obrarían con más aplomo si no abusaran del *Prodromus*.

Y, lo que sigue, para V.

Cosson, en el sitio indicado, escribió: «*Sierra de Segura regni Murcici.*»

Porta y Rigo (iter II Hispanicum 1890 núm. 440). «Jaën... circa Pagum Segura.»

Willkomm (suppl. p. 252) los corrigió así: «In regno Murc. pr. pag. Segura.»

Y, por último, Reverchon (Plantes d' Espagne 1906. — Province de Granade, núm. 1333) trae: «*Sierra Segura.*»

Núm. 1262. «**Genista Lobellii** D. C. **pumila** Degen Hervier»

=*G. Lobellii* D C. var. *cinerea* Porta veget. p. 19 (1892) sine descriptione.

=*G. Lobellii* DC. forma *cinerea* Willk. suppl. página 253 (1893).

Núm. 1424. **Potentilla verna** L.

var. **seguriensis** Degen Hervier.

P. velutina < *verna* Pau var. *seguriensis*. — Apenas difiere de mi variedad *longidentata* más que por las lacinias calicinales más anchas.

Fíjese en el indumento estrellado del envés foliar, pelos estrellados que no trae la *P. verna* L.

Núm. 1366. «**Poterium verrucosum** Ehrbg.»

=*P. muricatum* Sp. — Fruto alado en los ángulos, hoyuelos con crestas salientes; luego, no puede ser *verrucosum*.

Núm. 1060. «**Helosciadium elatum** Willk.»

=*Apium nodiflorum* Rchb. forma típica sin duda.

Núm. 174. «**Scabiosa tomentosa** Cav.»

=*Sc. tomentosa* Cav. var. *andryalifolia* Pau. — Hojas radicales, ó basiales, espatuladas brevemente festonadas y parecidas á las de la *A. Agardhii* Haens.

Núm. 610. «**Santolina Chamæcyparissus** L.
var. **virens** Willk.»

No lo parece, y yo no lo creo, por las cabezuelas lanuginosas y ser cenicienta la planta.

Inútilmente me esfuerzo en advertir, una y otra vez, á personas que desconocen el español, que atiendan las observaciones de nuestros botánicos. Dije ha tiempo, que la *Sant. pectinata* Lag. difiere notablemente de la *S. rosmarinifolia* L. por las cabezuelas oblongas y por las escamas del antodio que traen borde membranoso y plateado hasta las inferiores primeras; carácter que será inútil buscar en la *rosmarinifolia*. A ésta (*pectinata* Lagasca) la publican bajo *S. canescens* Lag., cuando esta forma debió conocerla Lagasca únicamente por la planta cultivada, siendo para mí todavía forma desconocida, ó fantástica.

Una variedad nueva podemos crear, apoyados en la muestra del Sr. Reverchon (exs. 470: año 1905). *Santol. pectinata* Lag. var. *longifida* Pau.

Hojas adultas laxa y largamente pinnatifidas. Forma análoga y paralela á la *S. pectinata* Bth.

Núm. 1175. «**Carduus valentinus** Boiss.»

El Sr. Rerverchon viene confundiendo todos los años el verdadero *C. Reuterianus* Boiss, planta vulgar, con el *C. valentinus* Boiss. (legi in loco classico) que es rara.

Núm. 1240. «**Carduncellus araneosus** Boiss.
var. **intercedens** Degen Hervier.»

Núm. 1338. «**Carduncellus cœruleus** DC.
var. **incisus** DC.»

El Sr. Rerverchon confunde el *hispanicus* Boiss. con el *tingitanus* L., y éste con el *araneosus* B. et R., que ciertamente no existe en esta región, según sus muestras. Son formas realmente próximas y difíciles de limitar: pues, aunque barrunto el *C. hispanicus* Boiss, no veo las hojas caulinas tal y como las pinta la estampa del *Voyage botanique*.—Agrupo estas formas, del siguiente modo:

Carthamus cœruleus L. = *Carduncellus* auct.

α) *genuinus*.

β) *tingitanus* (L.)

γ) *hispanicus* (Boiss.)

δ) *araneosus* (Boiss. et Reuter).

Núm. 1213. «**Hieracium catolanum** Arv. Touv.»

Hieracium Badali Pau (nomen anterius).

Núm 1337. «**Anchusa granatensis** Boiss.

var. **Sagrensis** Degen Hervier.»

A. undulata L. var. *granatensis* (Boiss.) P. Cout. (1906).

Núm. 1316. «**Onosma setosum** Ledeb. ssp.

hispanica Degen.»

O. tricerospermum Lag. var. *hispanicum*. — Por dos razones estamos obligados á tomar por tipo la especie de Lagasca: por diferir la planta granatense únicamente de éste en los cuernecitos laterales de las núculas breves, ó *nulos*, en algún pie; y porque la creación de Lagasca data del año 1816 y es, en bastantes años, anterior á la de Ledebour.

Núm. 1367. «**Chœnorrhinum Degeni** Hervier.»

El Sr. Hervier no vió otra especie afín fuera del *Ch. robustum* Loscos, con la cual había confundido anteriormente esta forma, para su creación nueva: por esta causa no tuvo presente la existencia de otra especie, la *Linaria macropoda* B. et R., á la cual pertenece! — Las agrupamos así:

Linaria macropoda (Boiss. et Rt. α) *genuina*.

β *serpyllifolia* (Lange) Pau. = *L. serpyllifolia* Lge. forma *robusta* (Loscos) = *Chœnorrhinum robustum* Loscos.

Sin el carácter que nos ofrece el espolón, yo, no sabría distinguirlas.

Núm. 483. «**Antirrhinum majus** L.

var. **angustifolinum** Willk.»

= *A. hispanicum* Chav. var. *glabrescens* Lange forma *leptophylla*.

Núm. «**Linaria hirta** Mench.»

Ignoro por qué motivos puede esta especie vulgar pertenecer al *Antirrhinum hirtum* Linneo, cuando en la obra de Loeffling, publicada por Linneo, página 292, leo:

«*Antirrhinum hirtum* caule simplici, foliis lanceolatis hirsutis.» ¿Hojas hirsutas, vellosas, cerdosas, ásperas ó en-crespedas?—No conozco tal forma en la *L. hirta* que nos dan hoy.

Y le advierto que Linneo en la edición primera de *Species plantarum* añade un detalle precioso y preciso. «*Folia lanceolata Lavandulæ*». Y ¿conoce V. alguna alhucena ó espliego que posea hojas parecidas á las de nuestra actual *Linaria hirta*?

Núm. 1270. «**Stachys Malesana** Degen Hervier »

No conozco el tipo piamontés de Allione; pero si realmente se tratase de tipo específico diferente, ahí teníamos la *St. valentina* Lag. sin necesidad de crear otro nuevo, ya que las plantas andaluzas y valencianas son idénticas.

Núm. 1376. «**Nepeta glenensis** Degen Hervier sp. nova.»

= *N. tuberosa* var. *platylepis* Pau carta 3.^a, p. 7.—Publicada el año anterior bajo «*N. reticulata* Desf.»

Núm. 1202. «**Nepeta granatensis** Boiss.»

= *N. granatensis* Boiss. var. *segimonensis* (Pau not. bot. fasc. VI. p. 87: 1895).—Localidad clásica de la variedad.

El grosor de los verticilastros basta para distinguir á primera vista la planta de la Sierra de Segura de la forma genuina.

Núm. 593. «**Calamintha rotundifolia** Willk.»

= *Satureia purpurascens* (P).

Núm. 1113 «**Thymus hiemalis** Lge.»

= *Th. vulgaris* L.

Núm. 1429. «**Pinguicula longifolia** Ram.»

= *P. leptoceras* Rehb. — También la poseo de Guadalaviar (Sierra de Albarracín).

Núm. 1433. «**Euphorbia**»

En nota aparte: «¿**Euphorbia aragonensis** Loscos?»

Yo creo haber publicado esta forma, que poseo en mi colección desde el año 1897 (Sierra María; Kheil legit) pero no recuerdo dónde. La veo anotada bajo *Euphorbia niceensis* All. var. *asterata* Pau. — Hojas involucrales iguales á las del tallo.

Otra forma (*bracteosa*) de la misma Sierra María, trae las brácteas florales tan largas casi como las involucrales.

Núm. 1418. «**Salix atrocinerea** Brot.»

No lo es, si mecieren fe las dos muestras de mi herbario recogidas en Coimbra y Oporto; pero esta misma forma la veo en mi colección bajo: *Salix cinerea* L. forma *albarra-cinensis*.

Núm. 1441. «**Salix bæticolá** Dode sp. nova in litt.»

= *Salix cinerea* L. var. *bæticolá*. — Apenas diversa del tipo si no fuera por sus hojas oblongas, más angostas.

Núm. 1428 «**Corbularia Reverchonii** Degen Hervier
species nova.»

= *Narcissus cantabricus* DC. - *N. Clusii* Dun. ¿An *N. he-dreanthus* Webb et Heldr. (sub *Corbularia*) ad Blanco exs. gien. 1850, mihi incognitus?

No me cabe duda ninguna de que Clusius no vió esta planta en España; y que todo aquello de los montes Cántabros y cercanías de Burgos fué inventado por el que le proporcionó los bulbos; que, como buen traficante, ocultó su cierta procedencia, con el piadoso fin de encarecer la mercancía. De todo esto puede V. enterarse leyendo *Caroli Clusii Atrebatís Cuvæ posteriores*, pp. 14 y 15: en el supuesto de que la planta y la estampa correspondan en realidad á esta *Corbularia monophylla* Dur.

Núm. 1415. «**Narcissus major** L.
var. **longispathus** Degen Hervier.»

=N. *Pseudonarcissus* L. var. *maior* (L.) auct. f.^a *longispathus*.

«Núm. 1392. **Scilla Reverchonii** Degen Hervier.»

Sc. italica L. var. *Reverchonii*.—Vix varietas.

Y he terminado. Me llaman con imperiosidad otros asuntos, y debo abandonar esta revisión. Tengo arreglado un grueso paquete de plantas lo menos tres meses y me veo imposibilitado de mandarlo por carecer de etiquetas; junto á esta mesa espera, ya días, otro paquete que me remitieron; ayer llegó una caja de hierbas, en bastante número y se me piden con urgencia las determinaciones; y, por último, todavía están sin estudiar las hierbas que traje de los montes de Ayora, y sin sacar de la prensa las plantas que colecté en el Formigal de Sallent.

Por esta causa, y otras más que se acumulan sin esperarlas, me veo obligado á suprimir los comentarios; que bien lo necesitan los autores que escriben de la flora de Granada sin conocer el español, sin estudiar nuestros botánicos (Lagasca, Amo, . . .), sin conocer las floras mediterráneas (dígalo el *Narcissus cantabricus* DC.) y sin quemarse las cejas, con las producciones de Boissier (*Voyage botanique*) y de Willkomm (*Icones et descriptiones* y las *Illustrationes*).

Tiene muchos deseos de darle un fuerte apretón de manos este su muy obligado amigo

CARLOS PAU

