

De Spigeliis (Spigeliace )
qué sponte in Mesoisthmia
crescunt avuls  notul , 1-3

Francisco Javier FERNÁNDEZ CASAS

ADUMBRATIONES AD SUMM  EDITIONEM 33: 01-08
MADRID, 30-I-2010

ADUMBRATIONES AD SUMMÆ EDITIONEM es una serie de borradores –su nombre ya tal sugiere– destinados a ser primordio o fragmento de publicaciones posteriores más acabadas o completas; o a recrecer el rimero por demás nutrido –¡Ay!– de lo nunca adecuadamente impreso y difundido. Definida claramente en dos palabras: autoedición baratita.

Esta serie comprender  pues textos provisionales, bosquejos, bocetos o versiones como las que en informática se designan como «beta», de artículos que podrían ulteriormente publicarse más acabados, si despertaren suficiente interés entre quienes pudieren financiar su impresión.

La nueva serie se intenta para dar cabida a trabajos heterogéneos de Botánica, especialmente aquellos con estructura provisional, poco rígida o formal, pero no contempla en principio la publicación de materia nomenclatural.

La distribución por la parte editorial se intentar  en formato electrónico, además del clásico papel impreso, de modo especial para los artículos cortos, y siempre de acuerdo con cada autor.

Editor de la serie

Francisco Javier FERNÁNDEZ CASAS
Real Jard n Botánico. E-28014 Madrid
jfcasas@ma-rjb.csic.es

  Los respectivos autores de cada artículo; los editores
DISTRIBUCIÓN ELECTRÓNICA: Fontqueria@yahoo.com

De *Spigeliis* (*Spigeliaceae*) quae sponte in Mesoisthmia crescunt avulsae notulae, 1-3

Francisco Javier FERNÁNDEZ CASAS

Real Jard n Botánico, CSIC. Plaza de Murillo, 2. E-28014 Madrid
fjfcasas@yahoo.com

FERNÁNDEZ CASAS, F. J. (30-i-2010). De *Spigeliis* (*Spigeliaceae*) quae sponte in Mesoisthmia crescunt avulsae notulae, 1-3. *Adumbr. Summae Ed.* **33**: 01-08.

Keywords. *Spigelia* Linnaeus (*Spigeliaceae*); Nomenclature; Geographical distribution; Mesoisthmia against Mesoamerica.

Abstract. Studies on Mesoisthmian *Spigelia* Linnaeus (*Spigeliaceae*). Some synonymies, types, illustrations, and geographical distribution.

Zusammenfassung. Studien  ber Mesoisthmischen *Spigelia* Linnaeus (*Spigeliaceae*). Synonymien, Typificationen, Abbildungen und geographische Verbreitung.

Résumé. Études sur les *Spigelia* Linnaeus (*Spigeliaceae*) de Mesoisthmie. Quelques synonymies, typifications, illustrations,  tymologies et distribution géographique.

Resumo. Estudos sobre as *Spigelia* Linnaeus (*Spigeliaceae*) na Mesoisthmia. Sinon mias diversas, tipifica es, ilustra es, e distribui o geográfica.

Resumen. Estudios sobre las *Spigelia* Linnaeus (*Spigeliaceae*) de Mesoisthmia. Diversas sinonimias, tipificaciones, ilustraciones, y distribución geográfica.

PEQUEÑA HISTORIA de estas n tulas

Hace ya unos años, por invitación amable de Sandra Diane KNAPP (BM, MO), preparamos un tratamiento del género *Spigelia* (*Spigeliaceae*, *Strychnaceae* o bien clásicamente *Loganiaceae*) para la *Flora mesoamericana*. Más que preparar se trataba de actualizar, puesto que los editores ya disponian de un tratamiento previo para el género que sólo habría de actualizarse, el cual había sido realizado por Michael J. Huft (MO). Así pues, completamos aquel texto incorporándole nuevos descubrimientos, principalmente florísticos, y las descripciones carpol gicas derivadas de un trabajo que entonces gest bamos, cf. F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2003). Con posterioridad añadimos una especie que descubriríamos algo más tarde, entre los materiales cedidos desde el herbario MEXU para su estudio, F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2004: 129-133).

Como quiera que el proyecto *Flora mesoamericana* es forzosamente sintético por mor de su enorme amplitud, no puede dar cabida a todos los datos que se fueron recabando a lo largo de estos años y que nos parece pertinente compartir. Por lo que hemos decidido alumbrar estas notas, como complemento –de utilidad moderada y prescindible, mal que nos pese–, para el estudio del género en el ámbito mesoistmico.

Habríamos deseado con fervor que este artículo contuviese todo cuanto se ha quedado en el tintero al componer nuestra contribución pero, tras repetidos intentos, no hemos podido pergeñar un texto completo y coherente; aparece siempre alguna razón bastante para retrasarlo, cuando no concurren varias simultáneas. Recurrimos pues a un sistema manido en las deudas económicas –valga la similitud–, el pago en incómodos plazos, a poquitos, incluso en ditas cabría decir; conscientes de que los intereses de demora se pagan de la propia autoestima.

Además de la presente introducción y la bibliografía, este artículo consta de tres notitas numeradas que en argot editor podrian calificarse de “vi das” o “huérfanas”, por lo at picas en su factura; en el título hemos preferido llamarlas “dispersas” o “arrancadas”, término que goza de tradi-

ción en el género literario de las nóttulas. A una nota corográfico nomenclatural, sigue otra nomenclatural, y termina con una pequeña disquisición sobre la prevalencia de un epíteto específico.

01 MESOISTMIA versus “Mesoamérica”

Todavía recuerdo la primera vez que oí la voz “Mesoamérica”, hace ya muchos años; de entrada vacilé acerca de su significado, pues la tomé por voz latina. La empleaban en un contexto de flora tropical que se contradecía con el sentido del prefijo latino *meso-*, aplicable a situaciones intermedias o templadas, que no extremas como puedan ser los trópicos.

Para entender que la partícula compositiva *meso-* signifique “en medio” ha de considerarse que no es latina, sino griega. Los dos prefijos, el griego y el latino, son de uso común en nuestro léxico botánico, pero tienen significado bien distinto. Con permiso de mis lectores –benévolos o feroces si alguno dellos hubiere, que para el caso tanto da–, traigo a colación dos voces castellanas que pudieran resultar engañosas y que emplean ambos prefijos de distinto significado pero con idéntica grafía: *mesofilo*: voz llana de origen latino, que vale por amigo de lo intermedio, o de situaciones moderadas; y *mesófilo*: voz esdrújula de origen griego, que nombra los tejidos de la parte media de la hoja (en un corte transversal). Adviértase que la diferente prosodia, llana o esdrújula, viene obligada por el postcomponente y nada tiene que ver con el prefijo que nos ocupa.

El prefijo o partícula compositiva *mésoc-* sí que significa “en medio” en voces bien conocidas como Mesopotamia, que se emplea en Geografía para designar regiones tanto del viejo como del nuevo mundo; o como mesocarpo, mesotórax y otras que se emplean en Historia Natural. Pero el *meso-* de Mesopotamia califica la voz *πόταμος*, también de origen griego; como mandan los cánones, ambos componentes tienen el mismo origen lingüístico. En tanto que “Mesoamérica”, tal como se oye aplicar, sería una voz bastarda, puesto que contiene un sustantivo latino con un prefijo griego. O eso, o si el prefijo es latino no posee el significado que se le atribuye.

Lindezas y zarandajas lingüísticas aparte, el caso es que fuera de los ámbitos estrictamente botánicos, Mesoamérica no tiene la misma circunscripción geográfica que los botánicos le atribuimos. Entre los antropólogos (quienes compusieron el neologismo) y entre ornitólogos, se ve aplicado también a otras tierras bastante más boreales, de México y aun de los Estados Unidos. O sea, que consideramos Mesoamérica, aplicado a las tierras americanas de entreistmos, como un término cierta y manifiestamente mejorable.

Desde mi punto de vista de autor y editor, cisatlántico cabal en lo geográfico e hispano en lo lingüístico, sin rascarme mucho el cogote habría recurrido al empleo de la voz Centroamérica para designar las tierras mesoístmicas comprendidas entre Tehuantepec y Panamá, al amparo de nuestra tradición quizás periodística. Tal elección plantearía de entrada un pequeño problema, y es que los Estados Unidos Mexicanos no se inscriben en Centroamérica sino en Norteamérica, aunque su extremo sudoriental sí que se encuentre entrambos istmos. Además, del lado transatlántico me llegan voces de inquietud o reproche, señalando que Centroamérica y centroamericano son voces “politizadas” que han tomado allí carácter peyorativo, o poco menos. No me veo capacitado para dilucidar si es cierto el carácter que mis colegas atribuyen a tales voces, ni si lo es en grado suficiente como para abandonar su empleo científico. Con todos mis respetos, no creo que sea para tanto.

En cualquier caso, Mesoistmia sí que es una voz factible en nuestro léxico, y define bien el territorio deseado por medio de caracteres físicos y conspicuos, inasequibles a los antojos de la política. Además, la voz no conculca las normas para la formación de neologismos científicos en las lenguas occidentales, es comprensible sin esfuerzo por su hechura paralela con otras de uso frecuente como Mesopotamia, y carece de connotaciones peyorativas. La adoptamos pues.

Mesoisthmia en latín añade una hache tras la te, producto de transcribir la q (zeta o theta) griega como “th”: *Mesoisthmia*. Otro tanto sucede en inglés, francés y alemán, pero no en portugués.

02 **Spigelia scabra** Chamisso & D. F. K. Schlechtendal, *Linnaea* 1: 202-203, n° 2 (1826)

INDICATIO LOCOTYPICA: *F. Sellow*, «In provincia Cisplatina Brasiliae legit *Sellow*. " »

TYPUS: «Montevideo», *F. Sellow* 941, sine datum (BR s/n); «Montevideo», *F. Sellow* 1477, sine datum (F 648525 [ex B, Field phot. n° 3927]; FC [ex B, Field phot. n° 3927]; MO [ex B, Field phot. n° 3927]; NY s/n [ex B, Field phot. n° 3927]); «Montevideo. *Sellow* [scripsit D. F. L. v. Schlechtendal]», *F. Sellow* s/n, sine datum (HAL 69906); «Montevideo [scripsit D. F. L. v. Schlechtendal]», *F. Sellow* s/n, sine datum (HAL 69878)

- Subg. *Spigelia* sect. I.I *Spigelia*, = *Spigelia* sect. *Anthelmia* Progel in A. W. Eichler & I. Urban, *Fl. bras.* 6(1): col. 260, sect. v (1868)

BIBLIOGR.: D. DIETRICH (1839: 681, col. 2, n° 6); K. F. P. VON MARTIUS (1827: 129, n° 6); A. DE CANDOLLE (1845: 6, n° 16); A. PROGEL in A. W. EICHLER & I. URBAN (1868: col. 261, n° 19); J. ARECHAULETA VALPARDO (1911b: 132, n° 2); H. H. HURLEY (1967: 130-136, n° 38); E. FRANKLIN GUIMARÃES & J. FONTELLA PEREIRA (1969: 10, n° 20); B. DUBS (1998: 171, col. 2); K. R. GOULD (1997: 134-151, n° 6; map. 4.4, pag. 153).

- = *Spigelia Humboldtiana* Chamisso & D. F. K. Schlechtendal, *Linnaea* 1: 200-202, n° 1 (1826)

INDICATIO LOCOTYPICA: Cumanacoa (Colombia), «Habitat ad Cumana, *Humboldt!* (vide *Spigelia anthelmia**) Hb. Willd. n. 3552 fol. 4); in graminosis nemorum prope Nov. Friburgum Coloniam provinciae Rio de Janeiro Brasiliae. *Beyrich!*- ad Montevideo inque umbrosis humidis ad fluvium Rio negro. *Sellow!* " ». *) *Herb. Willd. l. c. fol. 3*. specimina duo *Spigeliae Anthelmiae* genuinae continet cum schedula *Humboldtiana* autographa: *Cumana* N. 144.- *Fol. 4 l. c.* specimen supra laudatum cum schedula *Humboldtiana* autographa: *Cumana* n. 174.

TYPUS: B: «174/ Cumana/ *Humboldt!*», «*Sp. Anthelmia* 4/ W»; P: «Cumana coa, Bordones (Nelle. Grenades), *A. von Humboldt & A. J. A. Bonpland* 174, 1799 (B W03552-04 0 [Mus. Bot. Berol. Film Nr. 1273/1]; P 507553 [prêt 40/151/66]); lecto- by J. A. EWAN (1947: 295, n° 2); H. H. HURLEY (1967: 135-135, n° 38); W. H. BLACKWELL JR. (1969: 398). «*Spigelia*/ Montevideo/ Paragua, S. America», «Monte video», *F. Sellow* s/n, sine datum (MO 1954964). «*Spigelia Humboldtiana*/ Cham. et Schl./ *Sellow* Montevideo», *F. Sellow* s/n, sine datum (F 1331564 [ex P, Field phot. n° 38921]; GH s/n [ex P, Field phot. n° 38921]; P 507558 [prêt 40/101/66]). «*Spigelia Humboldtiana* Cham./ var. *majus scabra*/ Brasilia», *H. K. Beyrich* s/n, sine datum (L 352097, ex B)

BIBLIOGR.: K. F. P. VON MARTIUS (1827: 129-130, n° 7); A. DE CANDOLLE (1845: 5, n° 14); A. PROGEL in A. W. EICHLER & I. URBAN (1868: col. 261, n° 20; tab. 70, fig. ii); R. H. CHODAT & É. HASSLER (1902: 822); E. FRANKLIN GUIMARÃES & J. FONTELLA PEREIRA (1969: 10-11, n° 20); L. D. BRAVO (1971: 569-578, n° 2, tab. 2); E. FRANKLIN GUIMARÃES & J. FONTELLA PEREIRA (1976: 61-64, n° 11); B. DUBS (1998: 171, col. 2); F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2007).

- = *Spigelia scabra* Chamisso & D. F. K. Schlechtendal var. *angustata* Progel in A. W. Eichler & I. Urban, *Fl. bras.* 6(1): col. 261, n° 19B (1868)

INDICATIO LOCOTYPICA: *A. F. M. Glaziou*, «in provincia Rio de Janeiro: *Glaziou*»

TYPUS: «Petrópolis: Caxambu. Flores roseis», *A. F. M. Glaziou* s/n, 22-I-1887 (RB 111043)

- = *Spigelia Humboldtiana* Chamisso & D. F. K. Schlechtendal var. *obtusifolia* Progel in A. W. Eichler & I. Urban, *Fl. bras.* 6(1): col. 261, n° 20g (1868)

INDICATIO LOCOTYPICA: *M. A. P. Wied-Neuwied* s/n, «ad fl. Paraiba, Oct. et Sept. florens: *Princ. Max. Vidensis*»

TYPUS: «Didynamia/ Paraiba», «72», *M. A. P. Wied-Neuwied* s/n, 1815 (BR s/n)

- = *Spigelia Humboldtiana* Chamisso & D. F. K. Schlechtendal var. *pubescens* Progel in A.

- W. Eichler & I. Urban, Fl. bras. 6(1): col. 261, n° 20ß (1868)
 INDICATIO LOCOTYPICA: *F. Sellow*, «in prov. Minarum sylvis orientalibus: *Sello*»
 BIBLIOGR.: J. ARECHAVALETA VALPARDO (1911b: 131-132, n° 1)
- = *Spigelia Palmeri* Rose, Contrib. U. S. Natl. Herb. 1: 342 (1895)
 INDICATIO LOCOTYPICA: México, Colima, «In wet places across the lagoon from Manzanillo»
 TYPUS: «Colima: Manzanillo», *E. J. Palmer 929*, 01/31-XII-1890 (US 208917, imag. 112919; [photocop. in MO])
- = *Spigelia guaranitica* Chodat & Hassler, Bull. Herb. Boissier, sér. 2, 3: 917 [204] (1903)
 INDICATIO LOCOTYPICA: *É. Hassler 8063*, «in silvis apricis in regione cursus superioris fluminis Apa, Dec. n. 8063»
 TYPUS: «in regione cursus superioris fluminis Apa», *É. Hassler 8063*, XII-1901/1902 (BM 89805; C, loan 47/2003: 15; F 790139 [ex G, Field phot. n° 26779]; G, prêt 8101/254; G, prêt 8101/255; G, prêt 8101/256; G, prêt 8101/257; G, prêt 8101/258; G, prêt 8101/259; G, prêt 8101/260; GH s/n; GH [ex G, Field phot. n° 26779]; LIL 391535; MICH s/n; MO 1574005; MO 1686673 [ex G, Field phot. n° 26779]; MO [photocop. ex NY]; NY 297395; P 507560 [prêt 40/111/66]; S R-5845; UC 944161; W 1904/1157)
 BIBLIOGR.: *É. HASSLER* (1917: 8).
- = *Spigelia Hassleriana* Chodat, Bull. Herb. Boissier, sér. 2, 1: 407/408 [101/102] (1901)
 INDICATIO LOCOTYPICA: *É. Hassler 824*, «In campo p. Cordill. de Altos, Aug., 824»
 TYPUS: «pr. Cordillera de Altos. In campo. Herba 0,05-0,15, corolla alba», *É. Hassler 824*, VIII-1885/1895 (F 790140 [ex G, Field phot. n° 26780]; G, prêt 8101/264; G, prêt 8101/266; G, prêt 8101/267; GH s/n [ex G, Field phot. n° 26780]; MO 1686674 [ex G, Field phot. n° 26780]; P 507566)
- = *Spigelia Hassleriana* Chodat var. *major* Chodat & Hassler, Bull. Herb. Boissier, sér. 2, 3: 916 [203] (1903)
 INDICATIO LOCOTYPICA: *É. Hassler 3459, 4507*, «in dumetis pr. Limpio, Nov., n. 3459; in silva Pacoba, (flumen Corrientes) Sept. n. 4507»
 TYPUS: «Iter ad Yerbales montium, Maracayú. In regione fluminis Corrientes», *É. Hassler 4507*, IX (P 507563 [prêt 40/109/66])
- [=] *Spigelia guaranitica* Chodat & Hassler var. *interrupta* Kränzlin, Repert. Spec. Nov. Regni. Veg. 14: 294, n° 393 (1917), nomen inval.
 «INDICATIO LOCOTYPICA»: *É. Hassler 3459, 4507*, «Paraguaria: in silvis Pacoba, *Hassler no. 4507*, in dumetis pr. Limpio *Hassler no. 3459*»
 «TYPUS»: «Suffrutex 0,3-0,5 major var. Petala alba. Herb; flowers white», *É. Hassler 3459*, 1998/1999 (G, prêt 8101/269); «*Dr. E. Hassler*, Plantæ Paraguarienses 1913/ 4507/ *Spigelia guaranitica* var. *interrupta*/ Kränzlin var. nov.», *É. Hassler 4507*, (UC 950109); «Iter ad Yerbales montium, Maracayú. In regione fluminis Corrientes», *É. Hassler 4507*, sine datum (BM 89821; G, prêt 8101/262; G, prêt 8101/270; NY 297396; NY [photocop. in MO]); «Pacaba. In silvis. Suffrutex 0,3-0,6; petala alba-lilacina», *É. Hassler 4507*, IX-1898/1899 (G, prêt 8101/263; G, prêt 8101/271; G, prêt 8101/272); «In regione fluminis Corrientes», *É. Hassler 4507*, IX (P 507563 [prêt 40/109/66])
 BIBLIOGR.: *É. HASSLER* (1917: 8).
- = *Spigelia Hassleriana* Chodat var. *roseiflora* Chodat & Hassler, Bull. Herb. Boissier, sér. 2, 3: 916 [203] (1903)
 INDICATIO LOCOTYPICA: «ad ripam lacus Ypacaray, Nov., n. 3535»
 TYPUS: «lacus Ypacaray. Ad ripam. Herba 0,05-0,3 [m]. Petala rosea», *É. Hassler 8535*, XI-1898/1899 (G, prêt 8101/273; G, prêt 8101/274)
- [=] *Spigelia Hassleriana* Kränzlin, Bot. Jahrb. Syst. 40: 307 (1908), nomen illeg., non R. H. Chodat (1901)
 INDICATIO LOCOTYPICA: *É. Hassler 2132*, «Zentral-Paraguay (*Dr. Hassler n. 2132*)»
 TYPUS: «San Bernardino. In campis et dumetis», *É. Hassler 2132*, 1902 (BM 89820; G, prêt 8101/268)

- = *Spigelia quaternata* Eastwood, Proc. Amer. Acad. Arts 44(21): 606 (1909)
 INDICATIO LOCOTYPICA: San Luis Potos : Rasc n, «San Luis Potosi: Rascon, Dr. Edward Palmer, 19-22 June, 1905, no. 671 (type, in hb. Gray)»
 TYPUS: «vicinity of Rascón», E. J. Palmer 671, 19/22-VI-1905 (F 186291; GH s/n [holo-]; MO 1954976; US 570188 [+ photocop. in MO], imag. 112922)
 BIBLIOGR.: H. H. HURLEY (1967: 151-154, n  45).
- = *Spigelia intermedia* Arechavaleta, Anales Mus. Montevideo, ser. 2, 1(3): 60/61, n  2 (1910)
 INDICATIO LOCOTYPICA: Uruguay, «Vive en parajes húmedos, orillas de pantanos y lagunas herbosas»
 BIBLIOGR.: J. ARECHAULETA VALPARDO (1911b: 133, n  3).
- = *Spigelia Rubelliana* Arechavaleta, Anales Mus. Montevideo, ser. 2, 1: 61/63, n  3, fig. 1 (1910)
 INDICATIO LOCOTYPICA: Uruguay, «Rivera. Cuchilla Negra, noviembre 1898»
 TYPUS: Uruguay, Rivera, «Cuchilla Negra», sine Collector; s/n, (SI 25771; Typus?)
 BIBLIOGR.: J. ARECHAULETA VALPARDO (1911: 134-135, n  4, fig. 1).
- = *Spigelia uruguayana* Arechavaleta, Anales Mus. Montevideo, ser. 2, 1(3): 59/60, n  1 (1910)
 INDICATIO LOCOTYPICA: subnulla, Uruguay, «Vive en terrenos h medos, parajer herbosos. Florece en verano»
- = *Spige chamaedryoides* Kr nzlin, Repert. Spec. Nov. Regni. Veg. 14: 293, n  392 (1916)
 INDICATIO LOCOTYPICA: A. A. Muniez, «Misiones: Posadas y suburbios, Muniez no. 12»
 TYPUS: «*Spigelia chamaedryoides* Kr nzlin/ Typus! Kr nzlin 1914/ Misiones: Posadas suburbios», A. A. Muniez 12, 02/10-X-1911 (F 790127 [ex G, Field phot. n  26789]; G, prêt 8101/26; GH s/n [ex G, Field phot. n  26789]; MO 1686669 [ex G, Field phot. n  26789])
 BIBLIOGR.:  . HASSLER (1917: 8).
- *Spigelia Uleana* Gilg in schedul  (B s/n; F 640232)
 "TYPUS": «im Walde am Abhang der Serra do/ Itatiaia 1900 m [symb. perennis]. cop.2 albus (1500-1900)/ Estudo de Santa Catarina Rio de Janeiro», «vidit Klett/ V.1922», E. H. G. Ule 3735, I-1896 (B s/n; F 640232 [ex B, Field phot. n  3930]; GH s/n [ex B, Field phot. n  3930]; HBG, loan 91/2067; MO [ex B, Field phot. n  3930]; NY s/n [ex B, Field phot. n  3930])
- *Spigelia ramosa* Standley in schedul  (BM 757913; F 733492; G, prêt 8101/239; K; NY 297389; Z 22466)
 "TYPUS": «Camp 31, Guatemala survey, 21000 ft. Growing in dense forest shade in valley. Small herb, 18"; flowers white», W. A. Schipp S-641, 28-II-1934 (BM 757913; F 733492; G, pr t 8101/239; MO [photocop. ex NY]; NY 297389; Z 22466)
- ICONOGR.: A. PROGEL (1868: tab. 70, fig. II); J. ARECHAULETA BALPARDO (1911a: fig. 1, pag. 62, ut *S. Rubelliana*); L. D. BRAVO (1971: 570, tab. 2, ut *S. Humboldtiana*); F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2003: xxx, pag. 36); F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2007: lam. i, pag. 13; ii, 14; iii, 15; iv, 16; v, 21; vi, 22; viii, 24; ix, 31; x, 32; xi, 33; xii, 34; xiii, 41; xiv, 42; xv, 43; xvi, 44; xvii, 51; xviii, 52; xix, 53; xx, 54; xxi, 61; xxii, 62; xxiii, 63; xxiv, 64; xxv, 71, xxvi, 72; xxvii, 73; xxviii, 74; xxix, 81; xxx, 82; xxxi, 83; xxxii, 84; xxxiii, 91; xxxiv, 92; xxxv, 99; xxxvi, 100; xxxvii, 107; xxxviii, 108; xxxix, 115; xli, 123; xlii, 124).
- DISTR. GEOGR.: **AMERICA BOREALIS**: México (Colima, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Veracruz-Llave). **MESOISTHMI** Belice (Belize, Cayo, Stann Creek, Toledo), Costa Rica (Alajuela, Cartago, Guanacaste, Heredia, Limón, Puntarenas, San José), Guatemala (Alta Verapaz, Baja Verapaz, Chiquimula, Escuintla, Guatemala, Huehuetenango, Izabal, Jalapa, Petén, Quetzaltenango, Retahuleu, Sacatepéquez, San Marcos, Santa Rosa, Sololá, Suchitp quez, Zacapa), Honduras (Atlántida, Col n, Comayagua, Cop n, Cortés, Gracias a Dios, Islas de la Bahía, Lempira, Ocotepeque, Olancho, Santa Bárbara, Yoro), México (Chiapas, Colima, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro de Arteaga, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tabasco, Tamaulipas, Veracruz-Llave), Nicaragua

(Atlántico Norte, Atlántico Sur, Boaco, Chontales, Jinotega, Matagalpa, Río San Juan, Zelaya), Panamá (Bocas del Toro, Chiriquí, Coclé, Col n, Darién, Panamá, San Blas, Veraguas, Zona del Canal), El Salvador (Ahuachapán, Cabañas, La Libertad, Morazán, San Miguel, Santa Ana, Sonsonate). **INDI  OCCIDENTALES:** Santa Lucía. **AMERICA AUSTRALIS:** Argentina (Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, islas Malvinas, Jujuy, Misiones, Salta, Tucumán), Bolivia (Chuquisaca, El Beni, La Paz, Pando, Santa Cruz de la Sierra, Tarija), Brasil (Bahia, Espírito Santo, Goiás, Mato Grosso, Mato Grosso do Sul, Minas Gerais, Par , Paraná, Rio de Janeiro, Rio Grande do Sul, Santa Catarina, São Paulo), Colombia (Amazonas, Antioquia, Boyac , C queta, Casanare, Cundinamarca, Choc , Meta), Ecuador (Esmeraldas, Morona-Santiago, Napo, Los R os), Guayana Francesa, Paraguay (Alto Paraguay, Alto Paraná, Amambay, Caaguaz , Caazap , Canendiy , Central, Concepción, Cordillera, Guairá, Itap a, Paraguari, Presidente Hayes, San Pedro), Perú (Cajamarca, Cusco, Hu nuco, Jun n, Loreto, Pasco, San Martín, Ucayali), Uruguay (Artigas, Canelones, Durazno, Florida, Montevideo, Paysandú, Río Negro, Rivera, Rocha, Salto, San José, Soriano, Tacuarembó), Venezuela (Bolivar, Yaracuy). Cf. F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2007: tab. 1, pag. 10).

03 LA PREVALENCIA del restrictivo *scabra* sobre *Humboldtiana*

La elección del nombre aceptado para esta especie resulta incómoda. En una obra previa, F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2007: 5-6), ya se expuso el problema de tener que escoger entre dos nombres de publicación simultánea, que no tienen prioridad cronológica el uno sobre el otro; su autor los consideró especies distintas, aunque en la actualidad nadie dude de su identidad. Nos remitimos a tal publicación previa, para no repetir completas las explicaciones que allí se ofrecieron. Desarrollamos aquí un aspecto sólo en el que no hemos insistido bastante la vez pasada.

Escogimos *Spigelia scabra* como nombre prevalente sobre *S. Humboldtiana* porque nos pareció correcta la elección que había hecho el mon grafo que nos precedió, Homer Howard HURLEY (1967: 130, n  38), el cual a su vez siguió con toda probabilidad a su maestro Lyman Bradford SMITH (1960: 100, n  38), quien fue el primer autor que, considerando sinónimos ambos nombres, estableció su preferencia por uno de ellos.

Pero L. B. Smith incluyó una frasecita conflictiva al expresar la equivalencia, tras *S. Humboldtiana* colocada en sinonimia de *S. scabra* escribió a renglón seguido: "In part, not as to type". Por ello algunos autores han preferido seguir los pasos posteriores de William Hoyle BLACKWELL JR. (1969: 398), quien escribe, en el último párrafo que dedica a *Spigelia Humboldtian* "Photographs (F, US) showed type material of *S. humboldtiana* and *S. scabra* to belong to one taxon. As either name may be chosen as the specific epithet, I favor *S. humboldtiana* as it is better typified (based on the selection of a lectotype, *Humboldt & Bonpland 174*, by Ewan, loc. cit. 295)"; se refiere, claro a la obra de 1947.

La tipificación de *Spigelia Humboldtiana* por parte de J. A. EWAN (1947: 295, n  2) consistió en aceptar la primera colección que había en la indicación locot pica, la cual se precisaba con colector, número de herbario y de pliego; él añadió por su cuenta el año y el número de recolección. Ello no le proporcionó en absoluto un buen conocimiento del grupo, si tenemos en cuenta que las tres únicas colecciones que señala tras la descripción, corresponden a *Spigelia pedunculata*: *W. A. Archer 1577*, *E. P. Killip 17099*, *F. W. Pennell 8871*.

En su momento, la afirmación de Lyman Bradford Smith nos pareció extra a y buscamos su origen o fundamento; nunca creimos que pudiera referirse a la tipificación de J. A. EWAN (1947: 295, n  2), que era la única que se había propuesto con anterioridad a 1960. Creemos haberlo encontrado en un error que ya hemos señalado en F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2007: 5-6), el cual consistió en aceptar como tipo la colección que designaron de oficio en París (herbario P), *A. J. A. Bonpland 144*, la cual, además de tener otro número parecido y distinta aunque también parecida ortografía de localidad,

estaba mal identificada, puesto que corresponde a *Spigelia anthelmia*.

La colección que se excluía era *A. J. A. Bonpland 144* (P), pero no era tipo; puede verse una imagen del mismo en F. J. FERNÁNDEZ CASAS (2007: lam. vii, pág. 23). Creemos haber estudiado todas las colecciones, o casi todas, de que dispuso L. B. Smith, y tenemos por cierto que tal fue el “type” que tenía en mente cuando escribió su frasecita de exclusión. De esa colección conocemos dos pliegos, uno en Berlín, en el herbario Willdenow, y otro en París; ambos se identifican como *Spigelia anthelmia* y la transcripción de sus etiquetas podrá verse en otro artículo de esta serie, cuando se enumeren los materiales examinados de tal especie.

En H. H. HURLEY (1967: 134) se explicita que L. B. Smith conocía el pliego parisino del *Spigelia anthelmia*, falso tipo de *S. Humboldtiana*, lo cual abunda en mi idea de que pensaba en él cuando hizo su exclusión. El mismo autor, páginas 134-135, insiste en que los tipos de *S. Humboldtiana* procedentes de Montevideo son idénticos a *S. scabra*, pero los pliegos de Cumaná le parecen problemáticos. Esta última afirmación, hecha en 1967, también serviría para fijar la prioridad de *S. scabra*; pero hay una fuerte tendencia en Norteamérica para no considerar publicaciones válidas las memorias de tesis doctorales. Por cierto, no comparto tal criterio de exclusión pues lo entiendo caprichoso; las tesis doctorales son documentos necesariamente públicos, se imprimen “idénticas”, según las normas de nuestro Código Internacional de Nomenclatura, y su número de ejemplares supera al de muchas obras clásicas que nadie jams  juzgó mal publicadas.

Claro está que no por tener una idea equivocada de lo que era el tipo dej  de escribir que lo excluía, y de excluirlo por lo tanto; porque decir que lo excluía claro que lo dijo, y eso no lo niega nadie. Ahora bien,  Hab a un único tipo? Consultemos el protólogo.

Transcribimos la indicación locot pica de *Spigelia Humboldtiana* antes de comentarla: «Habitat ad Cumana, *A. von Humboldt!* (vide *Spigelia anthelmia**) Hb. Willd. n. 3552 fol. 4); in graminosis nemorum prope Nov. Friburgum Coloniam provinciae Rio de Janeiro Brasili . *Beyrich!*- ad Montevideo inque umbrosis humidis ad fluvium Rio negro. *Sellow!*». Vemos que concierne materiales procedentes de tres naciones distintas, Venezuela (aunque el lugar exacto pudiera ser ahora de Colombia), Brasil (Río de Janeiro: Nova Friburgo) y Uruguay (Montevideo); y a cuatro colectores diferentes, de los cuales sólo el segundo y el tercero colectaron juntos: *Heinrich Karl Beyrich* (1796-1834), *Aimé J. A. Bonpland* (1773-1858), *F. W. H. Alexander von Humboldt* (1769-1859) y *Friedrich Sellow* (1789-1831).

De acuerdo con esa indicación locot pica hay varias colecciones que han de considerarse tipos (plesiotipos); nosotros hemos identificado cuatro de ellas, véanse en el apartado de nomenclatura, en la n tula 2 de la página 3. Las dos de *Sellow* pudieran ser la misma con etiqueta un poco diferente; sin número ni fecha se identifican malamente. En cualquier caso, de tres no bajan; y pudiera ser que todavía aparezca alguna más.

Tenemos pues un mínimo de tres tipos de tres localidades alejadas y tres equipos de recolección diferentes.  Quedar an todos excluidos de consuno por la frasecita de mar-ras? Recordemos que se encuentra redactada en singular, refiriéndose evidentemente a una sola colección.

Una elección de prevalencia como la que hace L. B. Smith seguiría siendo válida por muchos tipos del sinónimo que excluyese, siempre y cuando retuviere alguno. Insistimos pero que su exclusión se hizo en singular que no en plural; excluye un tipo, que no todos los tipos posibles, habidos o por haber; y no concreta cual excluye; todo ello sin que nada en su trabajo permita sospechar que conociese siquiera la tipificación que había sido hecha en 1947 por Joseph Andorfer Ewan.

RESUMEN y conclusión

L. B. Smith estableció pristinamente en 1960 la sinonimia entre *Spigelia scabra* y *S. Humboldtiana*, dando prevalencia a la primera. Tras la segunda especie dispuesta en sinonimia añadió una frase que excluye el tipo.

Pero los tipos de tal especie son varios y la exclusi3n se hace en singular, por lo que no se niega la especie en su totalidad y estimamos que su elecci3n es correcta y aceptable. Por lo tanto, seguimos su criterio de dar prevalencia al nombre de *Spigelia scabra* sobre su coetáneo *S. Humboldtiana*, tal y como hemos venido haciendo y defendiendo en la última década y por las mismas razones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARECHAVALETA BALPARDO, J. (1911a). Vegetaci3n uruguaya. Varias especies nuevas. *Anales Mus. Nac. Montevideo*, ser. 2, **1**(3): 59-83, fig. 1-6.
- ARECHAVALETA BALPARDO, J. (1911b). *Flora uruguaya* **4**(3). *Anales Mus. Nac. Montevideo* **7**: 129-224.
- BRAVO, L. D. (1971). Las especies argentinas de *Spigelia* (*Loganiaceae*). *Darwiniana* **16**(3-4): 562-590.
- BLACKWELL JR., W. H. (1969). Part VIII. Family 159. *Loganiaceae*. In R. E. WOODSON JR., R. W. SCHERY & COLL. (eds.) *Flora of Panama. Ann. Missouri Bot. Gard.* **54**(3): 393-513, 5 fig.
- CANDOLLE, A. P. DE & A. DE CANDOLLE (1845). Ordo CXXXI. *Loganiaceae*. In A. DE CANDOLLE (ed.) *Prodromus s ystematis naturalis regni vegetabilis, sive enumeratio contracta ordinum, generum, specierumque plantarum hucusque cognitarum, juxta methodi naturalis normas digesta* **9**: 1-37. Paris.
- CHODAT, R. H. &  . HASSLER (1903). Plantae Hasslerianae soit  numeration des plantes r colt es au Paraguay par le Dr.  mile Hassler, d'Aarau (Suisse) de 1885   1902. *Bull. Herb. Boissier*, ser. 2, **3**: 916-918 [seorsim: 203-205].
- DIETRICH, D. (1839). *Synopsis plantarum seu enumeratio systematica plantarum plerumque adhoc cognitarum cum differentiis specificis et synonymis selectis ad modum Persoonii elaborata* **1**: xx + 879 p gs. Weimar.
- DUBS, B. (1998). *Prodromus Florae Matogrossensis. Part I. Checklist of Angiosperms. Part II. Types from Mato Grosso*. In Mato Grosso Botanical Study Group (MGBSG), (eds.) *The botany of Mato Grosso*. Ser. B, **3**: [vi] + 444 p gs. Betrona-Velag. *Loganiaceae*: 171, col. 2 - 172, col. 1; 387.
- EWAN, J. A. (1947). Colombian species of *Spigelia*. *Caldasia* **4**(19): 293-303.
- FERNÁNDEZ CASAS, F. J. (2003). Estudios carpol3gicos en el género *Spigelia* (*Spigeliaceae*). *Collect. Bot. (Barcelona)* **26**: 5-46.
- FERNÁNDEZ CASAS, F. J. (2004). De neog eis *Spigeliis* (*Strychnaceae*) sparsae notulae, 15-20. *Fontqueria* **55**(23): 123-146 [seorsim 1-24].
- FERNÁNDEZ CASAS, F. J. (2007). *Spigeliarum* notulae: *S. scabra* Chamisso & Schlechtendal (*Spigeliaceae*). *Adumbr. Summae Ed.* **22**: 1-140.
- GOULD, K. R. (1997). *Systematics studies in Spigelia*. The University of Texas, Austin. UMI Microform 9824946. 268 p gs.
- GUIMARÃES, E. FRANKLIN & J. FONTELLA PEREIRA (1969). Contribui o ao estudo do g nero *Spigelia* L.- III. Sinopse das espécies que ocorren no Brasil. *Loefgrenia* **34**: 1-18 + 1 tab.
- GUIMARÃES, E. FRANKLIN & J. FONTELLA PEREIRA (1976). 2. *Spigelia* L. In L. B. SMITH, E. FRANKLIN GUIMARÃES, J. FONTELLA PEREIRA & E. M. NORMAN (eds.) *Loganiaceas. In Flora ilustrada catarinense. I Log* 38-64 + ind.
- HASSLER,  . (1917). *Addenda ad plantas hasslerianas. Familiae genera et species pro flora paraguariensi nova vel in Plantis Haslerianis I et II haud enumerata*. Gen ve. 20 p gs.
- HURLEY, H. H. (1967). *A taxonomic revision of the genus Spigelia (Loganiaceae)*. 1-201. Ph. D thesis. The George Washington University, Washington, D. C. Dissertation directed by Dr. Lyman B. Smith. (MO, Dr. Ronald Liesner).
- MARTIUS, K. P. F. VON (1827). LXXX. *Spigelia*. In *Nova genera et species plantarum brasiliensium* **2**(2): 124-135, tab. 192-194.
- PROGEL, A. W. (1868). *Loganiaceae*. In A. W. EICHLER & I. URBAN (eds.) *Flora brasiliensis* **6**(1): col e. 249-300; tab. 67-82.
- SMITH, L. B. (1960). Notes on South American Phanerogams, III. *Wrightia* **2**(2): 90-102; 1 tab.